

भारत सरकार
GOVERNMENT OF INDIA

राष्ट्रीय पुस्तकालय, कलकत्ता ।
NATIONAL LIBRARY, CALCUTTA.

वर्ग संख्या

Class No

पुस्तक संख्या

Book No

रा. पु. सं. 1.38

H7 Dte/NL /Cal 79 2,50,000--1-3 82--GIPG

W. E.
4

Azamul Kalam Fi Intiqad-il-
Islam.

by
Chirg Ali
V. I.

حصہ اول

اعظم الکلام فی ارتقاء الاسلام

یعنی اردو ترجمہ

پروفیسر ڈیولیکھل، لیگل اینڈ سوشل ریفارمز انڈرسٹرم رول
مصنف

نواب اعظم یار جنگ، ولوی چراغ علی، حجوم فنانٹل، ریونیو سکرٹری، دولت آصفیہ
مصنف، الجہاد، لکھنؤ پراقت، حیدر آباد انڈرسٹریٹ لار جنگ اور اسلام کی دینی برکتیں، زیر غیر
جسمین

علامہ مصنف نے، بزبان انگریزی، مسلمانوں میں، ایک یورپین عالم یورنڈمیکل کے اس اعتراض کی
تردید میں کہ ”مذہب اسلام مانع ترقی ہے“ قرآن، حدیث، فقہ اور تاریخ سے نہایت عالمانہ طریق پر بحث
کیا ہے کہ اسلام روحانی، اخلاقی، اور دماغی ترقی کا حامی، تغیرات زمانہ کے ساتھ نئے تمدن و سیاست کا
ساتھ دینے والا اور زندہ ضروریات کے مطابق قسم کے قوانین کی بنیاد دینے کی صلاحیت رکھنے والا مذہب
ہے، اور اسکی عظمت جمہور و جمود کے منافی جو اسی ضمن میں اسلام کے متعلق دوسرے یورپین مصنفین مثلاً
سر ولیم میور اور باسور تھڈ اسمتھ وغیرہ کی غلط بیانیوں کی اصلاح بھی مشرقی اور مغربی حوالوں کی گنجی
ہے۔ اور صد ہا اسلامی مسائل متعلق معاشرت و سیاست پر عالمانہ و محتمل بحث کی گئی ہے۔

مترجم مولانا عبدالحق صاحب بی۔ اے۔ (علیگ)

شامع کردہ مولوی عبداللہ خان حیدر آباد و کتب خانہ آصفیہ

مطبع مفیہ ام آروہ میں اہتمامی محققا در علیخان صبیح فی جہا

اعظم الکلام فی ارتقاء الاسلام

فہرست مضامین

نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ	نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ
۱	ویباچہ تمہید	۱	۹	بالا پر بنی ہین اقتباس از سٹریٹل	۵
۲	انگریزی گورنمنٹ سبک بڑی	۲	۱۰	تغیر و تبدل کی مانعت نہیں	۵
۳	اسلامی سلطنت	۳	۱۱	مقلد	۶
۴	یورپین لوگوں کو اسلام کی نسبت	۴	۱۲	اجتہاد معدوم نہیں ہوا	۵
۵	بہت کم واقفیت ہے	۵	۱۳	بحر العلوم کا قول	۵
۶	اسلام میں تمدنی اور اخلاقی اصلاحوں	۶	۱۴	مذہب الربیع کی کیفیت	۷
۷	کی صلاحیت ہے	۷	۱۵	فقہ حنفی	۱۱
۸	اسلامی قوانین کی جمہوریت	۸	۱۶	فقہ مالکی	۱۱
۹	مختلف فقہی مذاہب	۹	۱۷	فقہ شافعی	۱۲
۱۰	نئے حالات کے لئے نئے فقہ	۱۰	۱۸	فقہ حنبلی	۱۳
۱۱	گزشتہ دور	۱۱	۱۹	فقہ ظاہری	۱۳
۱۲	مختلف مذاہب اصول مذکورہ	۱۲	۲۰	یہ مذاہب قطعی نہیں	۱۴
			۲۱	فقہ کے ماخذوں پر ایک نظر	۱۵

نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ	نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ
۲۱	(۱) قرآن - -	۱۵	۳۵	(۴) قیاس - -	۲۴
۲۲	قرآن سے استخراج نتائج	ایضاً	۳۶	قیاس قابل استناد نہیں	ایضاً
۲۳	قرآن کی تفسیر - -	۱۶	۳۷	سولہ کے بعض حصے ازمنہ	۲۵
۲۴	قرآن کوئی سول اور پولیٹیکل قانون	-	۳۸	لکھے جانے چاہئیں -	۲۵
۲۵	کامنویٹین ہے - -	۱۷	۳۹	مختلف اقوام رعایا میں مساوات	ایضاً
۲۶	(۲) حدیث یا سنت - -	۱۸	۴۰	مجوزہ اصلاحوں کو کون عمل میں	۲۸
۲۷	احادیث کی تحقیق تنقیدی اصول	-	۴۱	لا سکتا ہے - -	۲۸
۲۸	پرہیزی نہیں - -	۱۹	۴۲	مجوزہ اصلاحوں کو شروع کیونکر	۲۹
۲۹	عقیدہ احادیث کی پیردی لازمی	-	۴۳	کیا جاوے ؟ اور کس سند سے ؟	۳۱
۳۰	نہیں - -	۲۰	۴۴	انتخاب از مسٹر لین پول -	۳۱
۳۱	پیغمبر اسلام نے احادیث جمع	-	۴۵	قرآن روحانی ترقی اور سیاسی	۳۳
۳۲	کرنے کا کبھی حکم نہیں دیا -	ایضاً	۴۶	وعدنی اصلاحات کا مانع نہیں	۳۳
۳۳	(۳) اجماع - -	۲۱	۴۷	مذہب و سلطنت دونوں ملے	۳۴
۳۴	اجماع مستند نہیں - -	ایضاً	۴۸	ہوئے نہیں ہیں - -	۳۴
۳۵	اجماع کے اقسام -	۲۲	۴۹	پیغمبر اسلام نے آزادی خیالات	۳۵
۳۶	اجماع کے مشہد کرنے کا طریقہ	ایضاً	۵۰	کی اجازت دی ہے -	۳۵
۳۷	اجماع کی نسبت مختلف رایوں	-	۵۱	سید امیر علی اور مسٹر سیل	ایضاً
۳۸	کا خلاصہ - -	۲۳	۵۲	یہ حدیث عقلی ترقی کی ترغیب	۳۶
۳۹	اجماع کے متعلق مسٹر سیل کی	-	۵۳	دیتی اور گزشتہ زمانہ کی بندشوں	۳۶
۴۰	راے - -	ایضاً	۵۴	کو اٹھا دیتی ہے -	۳۶

نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ	نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ
	حصہ اوّل				
	سیاسی و قانونی اصولین				
۱	مسٹر میکال کی رائے اسلام کی	۳۹	۱۱	ہئین مثال - - -	۴۶
۲	فرضی الہی سلطنت کے متعلق	۴۰	۱۲	فقہ کی تعریف - - -	۴۷
۳	اسلامی مذاہن فقہین بحالے آلہی	۴۱	۱۳	قرآن کی مفروضہ غیر مساوات	
۴	سلطنت کے دول جمہوری تہیں	۴۲	۱۴	مستقل بہ اقوام غیر - - -	۴۸
۵	قانون سازی کی ابتدائی ضرورت	۴۳	۱۵	آیات قرآنی دربارہ مساوات	
۶	صدر اسلام میں قانون کی غیر	۴۴	۱۶	حقوق اقوام غیر - - -	۴۹
۷	تثقیق حالت - - -	۴۵	۱۷	فقہ کی مساحت - - -	۵۳
۸	اس قانون کی ابتدا	۴۶	۱۸	قرآن کا مقصد - - -	۵۴
۹	تیسری اور چوتھی صدی میں فقہ	۴۷	۱۹	قرآن سے جنگ و جدل کا جوڑ	
۱۰	کی غیر مطمئن حالت - - -	۴۸	۲۰	مستند نہیں ہو سکتا - - -	۵۵
			۲۱	پیغمبر اسلام کا مساوی سلوک	
			۲۲	مسلم اور غیر مسلم سے - - -	۵۶
			۲۳	دنیا کی تفسیر "دار الحرب" اور	
			۲۴	"دارالاسلام"، قرآن میں کہیں	
			۲۵	نہیں باقی بھاتی - - -	۶۰
			۲۶	"دار الحرب" اور "دارالاسلام"	
			۲۷	کے متعلق صاحب ہدایہ کی رائے	۶۰
			۲۸	ہندوستان نہ دار الحرب ہے	
			۲۹	نہ دارالاسلام - - -	۶۲
			۳۰	حقوق رعایا - - -	۶۳

نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ	نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ
۳۲	رقيق و ملوک .. -	۶۵	۳۴	قرآن میں گرجاؤں کی تعمیر کے	
۳۳	پہلی شرعی عدم مساوات غیر مسلم		۴۹	خلافت کوئی حکم نہیں - -	
	کی شہادت میں - -	۶۶	۳۵	عیسائی بڑے عہدوں کے	
۳۴	”مجلہ“ یا ٹرکس سول کوڈ مجریہ			کبھی محروم نہیں رکھے گئے۔ ایضاً	
	۱۹۱۱ء - -	ایضاً	۳۶	نرکون کی قابل تقلید مسامحت -	۸۰
۳۵	بڑکی عدالتوں میں مسئلہ شہادت		۳۷	ترکی مسامحت کی چند مثالیں	۸۱
	غیر مسلم کی بحث - -	۶۷	۳۸	ترکی کی ترقی پذیر تہذیب و شائستگی	۸۲
۳۶	غیر مسلم کی شہادت کے متعلق قرآن		۳۹	یورپ میں روس کے مقابلہ میں	
	سے لغو نتائج نکالنا - -	۶۹	۸۴	ترک زیادہ دوسرے کے جاتے ہیں۔	
۳۷	سیر جارج کمبل کی رائے اسلامی		۸۵	فقہ کی بے انتہا مسامحت -	
	قانون شہادت پر - -	۷۱	۸۶	ذمی اور جزیہ - -	
۳۸	دوسری شرعی عدم مساوات مذہبی		۴۲	قرآن میں ارتداد واجب التعلیل	
	ازادی میں - -	۷۲		فعل نہیں - - ایضاً	
۳۹	گرجا کے گھنٹے بجانے کی		۴۳	احکام فقہ متعلق بہ مرتدین -	۸۹
	سماعت - -	۷۴	۴۴	سزا کے مرتد پر بحث - ایضاً	
۳۰	تعمیر گرجا کے بارے میں کانسٹ		۴۵	تفصیل احادیث متعلق بہ ارتداد	۹۱
	پال گریو کی رائے - -	۷۵	۴۶	احمد توفیق آفندی کا معاملہ -	۹۲
۳۱	فقہ اسلامی اور گرجاؤں کی تعمیر		۴۷	انگریزی قانون متعلق بکفر -	۹۳
۳۲	اسلامی شہروں کی تقسیم -	۷۷	۴۸	ارتداد و لبنات فقہ میں ایک	
۳۳	تفصیل احادیث و بارہ تعمیر گرجا	ایضاً		سمجھے جاتے ہیں - -	۹۴

نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ	نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ
۴۵	گورنمنٹ ترکی کی مذہبی آزادی		۱۱۶	نشین کر سکتا - -	
	پرسا کرس ملین کی رائے -	۹۴	۱۱۸	آرمینیا کی مجوزہ حکومت -	
۵۰	ترکی مسلمانین نے سترائے			پریکٹک کی عمدہ لائے عربوں	
	ارتداد کو موقوف کر دیا -	۹۵	۱۱۹	کی مسالمت کے بارے میں	
۵۱	عیسائی قانون دربارہ فریقین	۹۶		ہسپانیہ کی اسلامی عہد کے	
۵۲	معاہدوں کی کامل پابندی -	۹۷	۱۲۰	متعلق کا ٹڈی کی رائے -	
۵۳	تیسری اور چوتھی قانون غیر مساوات		۱۲۱	اہل عرب کا انصاف -	
	اسلحہ و جزیہ میں -	۹۹		وان کریم کی رائے خلفائے	
۵۴	وہ قلیل ٹکس جو عیسائی رعایا کی			بغداد کی مذہبی مسالمت کے	
	سلطنت کو دیتی ہے -	۱۰۱	۱۲۲	متعلق - - -	
۵۵	فوجی خدمت سے عیسائیوں کا			پروٹیسٹنٹوں کی رائے ترکی	
	مستثنیٰ ہونا اور اس سے ترکی		۱۲۳	مسالمت پر - -	
	گورنمنٹ کو نقصانات -	ایضاً		چارلس ولیمس کی رائے ترکی	
۵۶	غیر مسلموں کی فوجی خدمت	۱۰۵	۱۲۴	مسالمت پر - -	
۵۷	جزیہ کا مسئلہ اس کی تاریخ اصل اور			کپتان جمیس کر کے کی رائے	
	لغو بیانات - -	۱۰۶		ارض روم کے قبضہ کے متعلق ایضاً	
۵۸	مسلم اور غیر مسلم میں مساوات -	۱۰۷	۱۲۵	آرمینیا کو روس کے زیر حکومت	
۵۹	مساوات کے متعلق اسلامی		۱۲۸	کرنا بالکل فضول ہے -	
	اصول - - -	۱۱۵	۱۲۹	ترکی میں غیر ملکی مداخلت	
۶۰	مسلم غیر مسلم کے ساتھ انصاف		۱۳۰	قانون بین الاقوام -	

نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ	نمبر فقرہ	مضمون	صفحہ
۷۲	وٹیل کی رائے خارجی مداخلت پر	۱۳۰	۸۲	شیخ الاسلام	۱۴۳
۷۳	خارجی مداخلت بیکار اور غیر ضروری	۱۳۲	۸۳	حقوق میں غیر مساوات مستندین	۱۴۴
۷۴	آرمینی ترکی کو روس پر ترجیح دینا	۱۳۳	۸۴	اس غیر مساوات کا ذکر قرآن میں	۱۴۵
۷۵	اس بحث پر فریڈ برنجی کی رائے	۱۳۳	۸۵	نہیں ہے	۱۴۵
۷۶	آرمینی سیلف گورنمنٹ کے	۱۳۴	۸۶	خالہ کا قانون نہ مذہبی ہے نہ مستند	۱۴۶
۷۷	ناقابل مہین	۱۳۴	۸۷	لباس وغیرہ کا امتیاز	۱۴۷
۷۸	آرمینیوں میں سوراخ کی قابلیت	۱۳۶	۸۸	حضرت عمرؓ کی پالیسی یہ تھی کہ	۱۴۸
۷۹	نہیں	۱۳۶	۸۹	عربوں کو غیر مسلموں سے بالکل	۱۴۸
۸۰	ترکوں اور آرمینیوں میں منافرت	۱۳۷	۹۰	الگ رکھا جائے	۱۴۸
۸۱	کتاب ملتقی اور ریونڈ مسٹر میکال	۱۳۹	۹۱	امام نووی کی رائے ذمیوں کی تکلیف	۱۴۹
۸۲	کتاب ملتقی اور اس کے مانعہ	۱۴۰	۹۲	کے بارے میں	۱۴۹
۸۳	ترکی میں غیر مسلم رعایا کے حقوق	۱۴۱	۹۳	عکس ادا کرتے وقت جسم کی ایک	۱۵۱
۸۴	اس کی غیر مساوات بذریعہ فرامین مہوتون	۱۴۱	۹۴	خاص حالت مذمت	۱۵۱
۸۵	اگر دی گئی ہے	۱۴۱	۹۵	منصف مزاج فقہاء اسلام کی اظہار ناپسندگی	۱۵۱

تیسرے





۱- ان اوراق کے لکھنے کا باعث یہ ہوا تھا کہ ریورینڈ مسٹر ملکم میکال نے رسالہ کنٹریپوری ریوی
 وپہ اگست ۱۸۸۱ء میں ایک آرٹیکل اس مضمون پر لکھا تھا کہ دوقیمتوں کی حکومت میں انگریز
 ممکن ہیں، ہاں اسی سال کی آخر سے ناہی میں یہ کتاب لکھی گئی تھی، اور اب ان اہل یورپ اور انگریزی
 مصنفوں کے لئے جو مجھے افسوس ہے کہ اس دہو کے میں ہیں کہ اسلام میں کسی طرح کی سیاسی،
 قانونی، یا معاشرت کے متعلق اصحابین عمل میں آنا ممکن نہیں ہیں، یہ کتاب مشتر
 کی جاتی ہے۔

۲- انگریزی مصنفوں کے لئے بہت نازیبا ہے، کہ وہ ایک ایسے معاملے میں جس سے
 انگلیٹنڈ کی بہت بڑی غرض متعلق ہے، کہ باخبر ہیں۔ دنیا بہر میں سلطنت انگریزی سے
 بڑی اسلامی سلطنت ہے، یعنی ملکہ انگلستان و قیصر ہند کی مملداری سب بادشاہوں سے
 زیادہ، خصوصاً اعلیٰ حضرت سلطان روم سے بھی زیادہ مسلمانوں پر ہے۔

مسلمانوں کی تعداد انگریزی مہدین ساڑھے چار کھینچنے کی جاتی ہے اور سلطان المعظم کی مملداری میں

انگریزی گورنمنٹ
 سب بڑی اسلامی
 سلطنت ہے

۳۳۔ یہ خیالات کہ اسلام اصلاً بہت سخت ہے، اور تبدیل پذیر نہیں ہے، اور اس کے مذہبی سیاسی، اور معاشرتی احکام ایسے خاص اصول پر مبنی ہیں کہ جن میں نہ اب کچھ زیادہ کیا جاسکتا ہے، اور نہ کچھ اس میں کمی ہو سکتی ہے، اور ترمیم ہو سکتی ہے، کہ ان کو اب کے بدلے ہوئے حالات کے موافق کر لیں، اور اس کا انتظام ملکہ اری من جانب اللہ ہے، خلاصہ یہ کہ یہ خیالات کہ اسلام کے قوانین کا مجموعہ ناقابل تبدیل اور ناقابل ترمیم ہے، یورپین کے دماغ میں ایسے شکن ہو گئے ہیں کہ وہ اس مضمون پر زیادہ باخبر ہونے کو گوارا نہیں کرتے۔ یورپ کے مصنف اسلام کی بنیادوں کی گہری تلاش نہیں کرتے، اور اس وجہ سے ان کی معلومات نہ صرف نہایت سطحی ہوتی ہیں، بلکہ غیر معتبر اصول پر مبنی ہوتی ہیں۔

یورپین لوگوں کو اسلام کی نسبت بہت کم واقفیت ہے۔

۳۴۔ میں نے اس کتاب میں یہ ثابت کرنا چاہا ہے، کہ مسلمانوں کے مذہب میں، جیسا کہ ان کو حضرت پیغمبر عربی صلعم نے سکھایا ہے، اس امر کی کافی گنجائش ہے کہ وہ اپنے آپ کو معاشرہ اور سیاست کے ان انقلابوں کے جوڑے گروہ پیش ہوتے ہوں، موافق بنانے کے قابل ہو جائے، مسلمانوں کا ”کامن لا“، یعنی شریعت یا فقہ (اگر اسے کامن لاکہ سکیں، کیونکہ مسلمانوں کے ہاں کوئی ایجنٹ لائین ہے) کسی طور سے ناقابل تبدیل و ترمیم نہیں ہے۔ مسلمانوں کا یا

اسلام میں تبدیلی اور اخلاقی تبدیلی کی صلاحیت ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۔ یورپ، ایشیا، اور افریقہ ملا کے جملہ ایک کروڑ اکتھ لاکھ اڑسٹھ ہزار مسلمان ہیں، ای، ایچ کین نے ایشیا کے متعلق ایک کتاب لکھی ہے، اسکو سر آرٹھل نے چاہا ہے اس کے صفحہ ۵۳ مطبوعہ لندن ۱۸۸۲ء میں لکھا ہے کہ ”ہند کے مسلمان جو مجموعاً مسیحی ہیں، اور ان میں شیعوں کا بھی چھوٹا سا باوقعت گروہ ہے، عمرو بن لکائے، ممالک مغربی و شمالی اور پنجاب میں رہتے ہیں، اور ان کی تعداد ساڑھے چار کروڑ ہے“ پس قیصر ہند، برصغیر اور مشرقی بادشاہوں کے، سب زیادہ مسلمانوں پر حکومت کرتی ہے۔

۳۵۔ مقصود یہ ہے کہ قانون یا شرع کی، جس کو انگریزی میں ”لا“، کہتے ہیں، دو قسم ہیں، ایک تو عام لا، جو ملک کے رسم و رواج کا مجموعہ ہو کر رہتا ہے، اور دوسرا ”ری ویڈن لا“، یعنی حق۔ پس مسلمانوں کا فقہ تو

اسلام کا دینی قانون قرآن ہے اور صرف قرآن ہی ہے جس کو یو رینیہ ملکہ می کال بھی قبول کرتے ہیں کہ وہ مسلمانوں کے "کاسن لاک" (مجموعہ فقہ) کے مقابلے میں، ترجمہ اور صداقت کا مجموعہ ہے۔

۵۔ اسلامی سلطنتوں کا طرز انتظام "تہو کرانگ" (آسمانی من جانب اللہ) نہیں ہے، اور اسلامی شریعت جمہوری اصول پر مبنی ہونے کی وجہ سے خود مختار مسلمان بادشاہوں پر ایک بڑی روک ہے۔ ابتدا کی چار پانچ خلافتیں، ہر ایک وضع میں خالص جمہوری تھیں۔ اور قانون جب ابتدا میں بناتھا تو اس میں بادشاہ اور امیر ملکہ شریف آدمیوں کے لئے ہی، چلنے کی طرح، کوئی تفریق قائم نہیں کی گئی تھی۔ (یعنی سب مساوات کے درجہ میں تھے)۔ خلفاء راشدین کی حیثیت اور حکومت اس کے مشابہ تھی جیسے روم قدیم کی جمہوری سلطنت میں ڈک ٹے ٹرا، ہوتے تھے۔ سلطنت روم کو نہ تو دعویٰ ہے اور نہ دعویٰ کر سکتی ہے کہ وہ "تہو کرانگ" (آسمانی من جانب اللہ) سلطنت ہے، جیسے کہ مسٹر می کال ثابت کیا جاتے ہیں۔ سر جفری الیٹ سٹریٹگریٹ سٹیٹمنٹ نے اپنے مراسلہ موضوعہ بابت پیچمی شاعرین مفتون کے باب میں لکھا ہے کہ قرآن کی آیتیں اس غرض سے شائع کی گئی ہیں کہ وہ طرز سلطنت جو ان آیتوں میں مجاز کیا گیا ہے جمہوری ہے۔

۶۔ جیسے مسلمانوں میں معاشرت اور سیاست کے متعلق تبدیلیاں ہوتی گئیں، ویسے ہی تشریح احکام کے لئے مختلف اور متعدد مذہبوں کی بنیاد پڑتی گئی، تاکہ مسلمانوں کی ترقی پذیر حاجتوں اور تبدیل ہوتی ہوئی حالتوں کی مناسبت سے فقہی احکام کو اور بھی زیادہ موافق بنالین۔ مگر ان متعدد فقہی مذاہب میں سے کوئی مذہب بھی قطعی نہ تھا اسباب میں سے یقیناً تدبیر کی تھی، یعنی درجہ بدرجہ ترقی کرتے جانے والے، اور وہ سب کے سب

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲ بمقابلہ "کاسن لاک" کہ ہے، اور قرآن مری دلیل لاک کی تقسیم میں آتا ہے۔ اور

"سٹچوٹ لاک" اس قانون کو کہتے ہیں جس کو کوئی خاص رعایت قانون ساز پاس کرے۔

لے مسجدوں کے مدارس کے جو شیلے طلباء۔ یہ فارسی لفظ مسوختہ سے لکھا ہے۔

اسلامی قوانین کی
جمہوریت

مختلف فقہی مذاہب

مذہب (یا مذاہب) مسلمانوں کے لچس لیشن (تفقہ) تشریع احکام (قانون بنانے) کی رفتار یا جولاں گاہ کی بجائے خود، ایک ایک منزل تھے۔ بہت سے مذہب یا اجتہاد کے طریقے جو ابتدائیں قائم ہوئے ان کی تفصیل یہ ہے۔

نمبر شمار	نام بانی مذہب	تاریخ وفات	نمبر شمار	نام بانی مذہب	تاریخ وفات
۱	عبداللہ ابن مسعود	۳۲ھ	۱۱	سفیان الثوری	۱۶۴ھ
۲	عبداللہ بن عمر	۴۳ھ	۱۲	امام لیث	۱۷۵ھ
۳	حضرت عائشہ ام المومنین	۶۵ھ	۱۳	امام مالک	۱۷۹ھ
۴	مجاہد	۱۰۶ھ	۱۴	سفیان ابن علیہ	۱۹۰ھ
۵	عمر بن عبد العزیز	۱۰۱ھ	۱۵	امام شافعی	۲۰۴ھ
۶	اشعبی	۱۰۷ یا ۱۰۳ھ	۱۶	اسحاق ابن یعقوب ابن ابی	۲۳۸ھ
۷	عطابن ابی ریح	۱۱۵ھ	۱۷	امام احمد بن حنبل	۲۴۱ھ
۸	الاعمش	۱۷۴ یا ۱۷۹ھ	۱۸	امام داؤد البوسلیان	
۹	امام ابو نعیم	۱۵۰ھ	۱۹	انطاہری	۲۶۰ھ
۱۰	اوزاعی	۱۵۷ھ		محمد بن جریر طبری	۳۱۰ھ

۷۔ یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ جیسا کہ مسلمانوں کی بادشاہت میں ضرورتیں بڑھتی جاتی گئیں، کئی ایک مذاہب فقہیہ کے قائم کرنے، اور قرآن سے استنباط احکام یا استدلال بالکتاب کے مختلف طریقے نکالنے، اور حدیثوں کی تفسیر اور ان کی دستاویز کے قاعدے بنانے، کی ضرورت پڑتی گئی، ایسے اب بھی حال کے بسربرد معاشرت اور سیاست (سوشل اور پولیٹیکل) کے مقتضات سے، اور دیگر حالات زمانہ کی تبدیل سے، جیسا کہ روم اور ہند میں پائے جاتے ہیں، ایک نیا طریقہ تفسیری و دلیلون سے قائم کیا جائے، اور اس میں سرف اٹھوں مندرجہ قرآن ہی کو جو کہ اب تک ہادی مجرر اور حاوی جمیع ضروریات نہیں سمجھا جاتا، بہت مضبوطی

نئے حالات کے
بے نتیجہ فیصلہ

سے پاکیزہ رہیں۔ قانون بنانے کا علم (یافتہ) ایک ایسا علم ہے جو تجربے اور استقراء سے متعلق ہے، نہ کہ منطقی قیاس اور تخیل یا قیاس فقہی سے۔ ملکوں کی طبیعتوں کے اختلاف اور اہل ملک کی خصوصیات اور ان کے گزشتہ حالات کا ضرور لحاظ رکھنا چاہیے، اور ان کی حاجتوں اور خواہشوں اور ان کی معاشرت اور سیاست کے قرائن حالات پر بھی نظر رکھنی چاہیے، اور انہیں سب باتوں کی رعایت مسلمانوں کے اوایل زمانہ کی ترقی پذیر سلطنت کی تقاضات کی بہت سی منزلوں یا مقاموں میں رکھی گئی تھی۔

مختلف فقہی مذاہب
اصول مذکورہ بالا پر
مبنی ہیں۔ اقتباس
از سرسٹیل

۸۔ چارون مجتہدوں یا صاحبان مذہب نے جن کا اب رواج ہے، اور ان مذاہب کے امام یا مجتہدوں نے، جو اب معدوم ہو گئے ہیں، انہیں اصول کو جو اوپر بیان ہوئے ہیں، مد نظر رکھتا اور فرید بنانے یہ بھی کہ ان کے مذاہب تعمیل کے لئے محض مختصر المقام تھے، اور اس وجہ سے مسلمانان ہند یا مسلمانانِ ترکی (روم) پر واجب العمل نہیں ہیں۔
ریڈر سیرسٹیل نے لکھا ہے کہ:-

دو پکے مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ چارون اماموں کے بعد کوئی ایسا مجتہد نہیں ہوا ہے جو ان کا
دو صاحبنا ذکر ہے۔ اگر کوئی ایسی صورت پیش آوے جس میں فتویٰ دینے کی ضرورت ہو تو لازم
دو ہے کہ فتویٰ دینے والا اس مذہب کے موافق فتوے دے جس کا وہ مقلد ہے۔ اس سے
دو بالکل تبدیل یا اصلاح کی مخالفت پائی جاتی ہے، اور نئی بات نکالنے کی مخالفت، خواہ وہ بات
دو جری ہو یا سلی، اسلام کو ایک حال پر پھیرا ہوا چوڑتی ہے۔

تغیر و تبدل کی نعمت
نہیں۔

۹۔ مگر پکے مسلمانوں کے ایسے عقیدہ کے لئے کوئی شرعی یا دینی حجت نہیں ہے، اور نہ عام مسلمانوں پر ایسی تعلیم فرض ہے۔

اول، تو چارون مذہب کے بانیوں نے اپنے مذہب یا فتووں کے لئے ایضاً قیامت

۱۰۔ مدینہ آؤں اسلام (عقیدہ اسلام) معتقد ہو، ہندوئی، سیل، فیلو، مدراس یونیورسٹی، صفحہ ۳۲۳ شائع

اس کتاب کا اردو میں ترجمہ ہو گیا ہے۔

کا دعویٰ نہیں کیا۔ وہ اس سے بہت دور تھے کہ اپنے تمثیلی استنباط یا قیاسات کو اپنے ہمعصرین پر واجب العمل ٹھہراتے، چہ تبائے کہ اپنے مذہب کو اس کثیر الاصلت اسلامی بادشاہت کی آئندہ پشتون پر بھی واجب العمل ٹھہرا جاتے۔

۱۰۔ دوسرے یہ کہ ایک بھی مجتہد یا محدث ابن چارون امامون کے مذہب کو ایسی بڑی وقعت کی نظر سے نہیں دیکھتا۔ صرف مقلدین یعنی تقلید کرنے والے جو چارون مذہب میں سے کسی ایک کی تقلید آئندہ بند کر کے کرتے ہیں، اور اپنی رائے بصیرت اور بے بے کی تمیز یا علم کو دخل نہیں دیتے، ایسا خیال رکھتے ہیں کہ چارون امامون کے بعد پھر کوئی ایسا مجتہد نہیں ہوا ہے جو نیا مذہب قائم کرے، اور تقلید کے بارے میں انہیں کا وہ قول ہے جو مسٹر سیل نے "منہات المراد" اور تفسیر محمدی، سے نقل کیا ہے۔ ان کتابوں کے مصنف سخت ترین مقلد تھے، اور مسٹر سیل شاید مقلدوں اور غیر مقلدوں میں کچھ فرق نہ سمجھنے کے مقلدوں کی تحریروں سے آئندہ ارجح کی تقلید پر سنا لیتے ہیں، اور اسی کے ساتھ ان کے مذہب کی قطعیت تمام جہان کے مسلمانوں پر، جن میں غیر مقلد اور اہل حدیث اور دیگر مجتہدین بھی داخل ہیں، لازم کرتے ہیں۔ مگر ان مقلدوں کی راہوں اور مسائل کا کچھ عجیبانہ نہیں کرنا چاہیے۔

۱۱۔ حنبلی مذہب میں، کہ وہ بھی ابن چارون مذہب میں سے ایک مذہب ہے، اس بات پر بہت اصرار ہے کہ ہر زمانے میں ایک مجتہد ہونا چاہیے۔ پس وہ مقلد جو آب اجتہاد کو معدوم سمجھتے ہیں، اور کسی اور مجتہد کے قائم ہونے کو امکان سے خارج سمجھتے ہیں، اور ان مقلدوں کے حامی مسٹر سیل بھی اپنی غلطی پر تعجب کریں گے۔

۱۲۔ میں میان مسٹر سیل کو مولوی عبد العلی بحر العلوم کی کتاب کا حوالہ دیتا ہوں۔ یہ صاحب اکثر اور آخر عمر میں مدراس میں رہے، جہاں سیل صاحب بھی ہیں "مسلم الثبوت" کی شرح "افواج الرحموت" میں جو مسلمانوں کے اصول فقہ میں ہے، مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ:-

ان من الناس من حکم بوجوب الخلو من بعد العلامۃ * یہ جریض ایسا کہتے ہیں کہ فقہ میں اجتہاد

مقلد

جہاد و عدم خیر

بحر العلوم کا قول

<p>فی المذہب علامہ نفی کے بند ہو گیا ہے اور اجتہاد مطلق تو چارون، مامون پر ختم ہو چکا ہے، اب صرف ان میں سے ایک کی تقلید ہی امت پر واجب ہے یہ سب محض دایا ہے، نہ اس کی کوئی دلیل ہے، اولہ ان کے کہنے کا کچھ لحاظ کرنا چاہیے۔ یہ لوگ ان لوگوں میں سے ہیں جن کی نسبت حدیث میں یہ حکم ہے کہ وہ بے جانے پوچھے فتویٰ دیتے ہیں بخود ہی گمراہ ہوئے ہیں، اور اور دن کو بھی گمراہ کرتے ہیں، اور یہ لوگ یہ نہیں سمجھتے کہ ایسا دعویٰ کرنا گویا آئندہ کی خبر دینا ہے، جو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا، جیسا کہ قرآن میں ہے</p> <p>لا تدعی نفس ما زادک من عندک (سورہ ۳۲- آیت ۱۱) یعنی سوائے خدا کے کسی کو معلوم نہیں کہ کس کو کیا کرے گا</p>	<p>انصافی، و آخر الاجتہاد، و عنوان اجتہاد فی المذہب، و اما الاجتہاد المطلق فقالوا اختتم بالائتہ الاربعۃ، حتی اوجبوا التقلید واحد من ہود لا و علی الایات، و ہذا کلام ہوس من ہوساتہم، لم یاتوا بایسئل ولا یعبا، و یلاہم، و انما ہم من الذین حکم الحدیث انہم افتوا بغیر علم، فضلوا، و اصلوا، و لم یفہموا ان ہذا لاخبار بالغیب فی خمس لا یعلم الا اللہ تعالیٰ (نور الخرموت، مطبوعہ نوکشتور، کتبیہ صفحہ ۶۲)</p>
<p>۱۴- ان چاروں قسم کے طریق ترتیب اولہ و استنباط مسائل باطرز اجتہاد و وجہ حال کی (جس کو عموماً مذہب بولتے ہیں، اور انگریزی میں اس کو "اسکول آف جورس" پر ڈیٹس کہتے ہیں) خصوصیات پر نظر کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ایک ہی ان میں سے صاحب مذہب کے نزدیک "الکی الاصل" یا قطعی نہ تھا۔</p>	<p>۱۵- حضرت امام ہمام ابو حنیفہ نے اپنے استخراج احکام فروعی کو کثیر احادیث پر مبنی کیا ہے،</p>
<p>۱۶- کرنل آس برن نے غلط کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا طریقہ فقہیت انفرادی اور انحصاراً قرآن ہی پر مبنی تھا، اور نیز ریور استنباط بالقیاس منطقی طور سے قرآن پر متفرع ہوا تھا (دیکھو کتاب اسلام بڑا نہ، خلتا معب، ص ۲۲ و ۵۲ مطبوعہ لندن ۱۸۸۷ء)۔ حنیفون کا طرز اجتہاد یا ترتیب دلائل و طریق استنباط و فقہیت کو میں نہیں سمجھتا کہ وہ قیاسات حسب المنطق مستخرج از قرآن ہیں، بلکہ ان کا</p>	<p>۱۷- کرنل آس برن نے غلط کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا طریقہ فقہیت انفرادی اور انحصاراً قرآن ہی پر مبنی تھا، اور نیز ریور استنباط بالقیاس منطقی طور سے قرآن پر متفرع ہوا تھا (دیکھو کتاب اسلام بڑا نہ، خلتا معب، ص ۲۲ و ۵۲ مطبوعہ لندن ۱۸۸۷ء)۔ حنیفون کا طرز اجتہاد یا ترتیب دلائل و طریق استنباط و فقہیت کو میں نہیں سمجھتا کہ وہ قیاسات حسب المنطق مستخرج از قرآن ہیں، بلکہ ان کا</p>

مذہب اربعہ کی
کیفیت

فقہ حنفی

اور اپنے طرز اجتہاد میں اشارہ حدیثوں کو قطعی قبول کیا ہے۔ اور ان کا طرز فقہیت رائے اور قیاس پر مبنی تھا۔ ان دونوں اصول کو مد نظر رکھ کے انہوں نے اور ان کے شاگردوں

بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۔ نظام فقہ طرز ترتیب دلائل و استنباط مسائل رائے اور قیاس پر مبنی ہے، جس سے قرآن و سنت اور قدیم اماموں کے اقوال ایک طرف رہ جاتے ہیں، اور قیاس شرعی جو دیگر مذاہب فقہیہ میں ہے وہ قیاس منطقی نہیں ہے۔ بلکہ مستدل لال بالتمشیل ہے۔

امام ابو حنیفہ کی فقہیت اور اجتہاد ملک عراق یا اہل عراق کے لئے تھا، اور شک نہیں ہے کہ ان کا مذہب بھی ان کا طریق ترتیب دلائل و استنباط مسائل اور رائے و قیاس بہت مناسب تر اور بلحاظ مسکن و زمان و حالات و عورت موافق تر تھا۔ قانون کے واسطے ایسا ہی ہونا چاہیے۔ اور یہ جو انہوں نے حدیثوں اور روایتوں اور اقوال صحابہ اور تابعین پر اپنے فقہ کی بنیاد نہیں رکھی بہت ہی درست کیا، کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ جناب پیغمبر کے زمانہ میں تو یہ فقہ نہیں تھا، اور نہ جناب پیغمبر نے فقہ میں، کہ جیسا اب ہے، کوئی کتاب لکھی یا لکھوانی ضرور سمجھی تھی، ورنہ مثل قرآن مجید میں اس سے پیشتر، ایک کتاب فقہ میں ہی لکھواتے۔ بعد میں جب ملک کے لئے، بلکہ مختلف ملکوں و قوموں کے لئے، ایک قانون کی ضرورت ہوئی، تو امام ابو حنیفہ نے اپنے طرز اجتہاد کو اپنی رائے اور قیاس پر رکھا جس میں ضرور ہے کہ عام الناس کے عمل درآمد اور عورت اور ان کی حاجتوں اور ضرورتوں کے لحاظ اور فقہائے زمانہ کا پاس مد نظر رکھ کے مسائل فروع میں فتویٰ دیا، اور بجائے خود کچھ اصول بھی بتائے اور جنس نظر رکھے۔ کاش بعد میں علماء و صنیفہ اسی طریق کو قائم رکھتے، مگر جب سے کہ لوگوں کو احادیث جمع کرنے کا شوق ہوا (حالانکہ وہ بھی واجبات سے نہ تھا، ورنہ جناب پیغمبر خود ہی اپنی احادیث جمع کر دیتے) اور حدیثوں میں بہت اختلاف نکلا، اور مختلف غرضوں سے لوگوں نے جنہوں حدیثیں بتائیں، اور غلط تو بہت ہی ہو گئی تھیں، تب ان کے پرکھنے کے قاعدے مقرر ہوئے، اور انکو چنا گیا۔ اس وقت بہت سے مسائل صنیفہ صحیح حدیثوں کے خلاف پائے گئے، اور باوجود اسے کہ حدیثوں کی صحیحیت ہی اصطلاحی تھی

نے ایک پورا نظام فقہی بنایا، مگر حضرت امام ابوحنیفہ کی تسلیم نہ مانی ہوئی تھی، انہوں نے کوئی کتاب نہیں لکھی۔ جملہ اصول مسائل، و قیاسات، و استدلالات، و تحریجات، و تقریحات

بقیہ حاشیہ صفحہ ۸ - اور کوئی بھی ان میں سے قطعی نہ تھی، کیونکہ وہ اخبار اہل اہل بیتین جو مفید علم نہیں ہوتے، مگر بنا چاری یا زبردستی موجب عمل سمجھی جانے لگی تھیں۔ اس وجہ سے حنفیوں کو بہت وقت پیش آئی، کیونکہ حدیثوں کی عظمت اور ان کے موافق عمل کرنے کا رجحان اور میلان عامہ ناس میں ہی بہت ہو چلا تھا۔ اور گو کہ فی تحقیق حدیثوں کے موافق عمل کرنے کے لیے اور ان کو ہر ملک اور ہر قوم کے آدمیوں پر واجب العمل ماننے کے لئے کوئی دینی حکم نہ تھا، اور نہ ایسا کبھی جناب پیغمبر نے بطریق یا تھا، ورنہ اس کا اہتمام اور بندوبست اُسی وقت ہوتا، اور یہ تو صرف اس شوق نے دھڑ دھڑر ملکوں میں پھر کے زبانی اور تحریری روایتوں کو کئی ایک واسطوں سے جمع کیا، اور جمع کرنے کے بعد پھر اس کی تنقید اور صحیح و ضعیف کی تمیز کے قاعدے انکل بچو بنائے، مگر ان میں پوری کامیابی نہیں ہوئی، کیونکہ ان احادیث کا درجہ جن احکامان سے صحت قطعی تک نہیں پہنچا، مگر حدیثوں کی قبولیت عمومی اور شوقی عامہ ناس کی وجہ سے، حنفیوں نے بھی عرف عام کی موافقت کی وجہ سے، صحاح کی حدیثوں کو بظاہر قبول کرنا شروع کیا، مگر اس کے لئے اصول فقہ مقرر کئے، جس میں ہر ایک صحیح حدیث کو، گو وہ کیسی ہی صحیح الصبیح ہو (یعنی صحت اصطلاحی ہے نہ یہ کہ اس معنی سے سچی حدیث یا یقینی فرمودہ جناب پیغمبر ہے) کئی طور سے ناقابل عمل ٹھیرایا۔ مثلاً یہ کہ وہ حدیث عمل مکرر الواقع یا عم بہ البلوی کے خلاف نہ ہو، اور یہ کہ راوی اصل حدیث فقہیہ اور مجتہد ہو، تب تو قیاس کو چھوڑ حدیث قبول کریں گے، ورنہ اگر اس کی حدیث خلاف قیاس ہو تو قبول نہیں کریں گے، اور ایسے ہی ایک قسم انقطاع باطنی ہے جس جیسے احادیث کو رد کرتے ہیں۔ پھر تقلید مذہب مخصوص کا بعد از چوتھی صدی ہجری سے نکلا گیا، اور یوں سمجھا گیا کہ یہ حدیثیں اکثر درست ہیں تو امام صاحب نے کیونچہ چھوڑ دیں، اور معلوم نہیں کہ ان کے خلاف میں اور بھی حدیثیں ہیں یا نہیں، اور یہ منسوخ ہیں یا نہیں، اہل ان سے وجوب کا حکم نکلتا ہے یا استحباب کا، یا خاص میں یا عام میں، لہذا وہی ہوتا

جو ان کے شاگردوں اور شاگردوں کے شاگردوں نے نکالے، اور جو حضرت امام صاحب کے خواب و خیال میں بھی نہ گزرے تھے، وہ اب سب کے سب امام ابو حنیفہ کے سر تو پہ جاتے ہیں، اور ان کا مذہب کھلاتے ہیں۔ امام ابو یوسف اپنے فتاویٰ و فتویٰ مابین روا بیون کو طعن دے جاتے تھے، اور مسائل فقہی کو قیاس و استنباط سے فیصلہ کرتے تھے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۹۔ جو قول امام ہے، یا امام کے مذہب پر نکالی گئی ہے ماننی چاہیے اور صرف ایک ہی امام کی تقلید کرنی چاہیے۔ اور پھر اس تقلید میں، جو کہ محض نا واجب تھی، یہ بھی سختی کی کہ اگر کوئی ایک مذہب کی تقلید چھوڑ کر دوسرے مذہب میں جاوے، حالانکہ وہ مذہب بھی انہیں چاروں سے ہو، اس کے لئے سزا بھی بخویر کرتے تھے۔ اور اسی تقلید کے خوب کے ساتھ یہ بھی اعتقاد کیا گیا کہ اجتہاد تو آئمہ اربعہ پر ختم ہو چکا۔ ہے، اب کوئی اجتہاد کرنے ہی کا نہیں، حالانکہ مجتہد بت ہوتے آئے ہیں اور آئندہ بھی ہوں گے، مگر یہ سب مشکلات حضرت حنفیوں کو اسوجہ سے پیش آئیں، اور آتی رہیں گی، کہ انہوں نے خاص اس طرز کو جو امام ابو حنیفہ نے قضاہت اور اجتہاد میں اختیار کیا تھا چھوڑ دیا، اور ایسا ہر مذہب اور ہر فن اور ہر صنعت یا ہر علم میں ہوتا ہے کہ بانی اور بانی کی اصلاحات حاتی رہتی ہے، اور اس کی تخریجات اور تفریعات ہو کر سورت بدل جاتی ہے۔

امام صاحب کی طرف سے یہ عذر بیان کیا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے وقت میں حدیثوں کی تدوین اور تالیف ہو کر یک جا جمع نہیں ہوئی تھیں، اس لئے ان کو حدیث کم ملی، اور مسائل میں خلاف حدیث رائے اور قیاس سے کام لیا، اس میں یہ تو بیچ ہے کہ امام صاحب کے وقت میں احادیث کی تدوین و تالیف نہیں ہوئی تھی، لیکن اگر حدیثوں پر قانون بنانا ضرورتاً تو حدیثوں کو تلاش کرنا اور جمع کرنا ہی امام صاحب پر فرض تھا، پس نہ انہوں نے ایسا سمجھا اور نہ ایسا کیا، اور نہ ایسا کرنا ضرور تھا، کیونکہ جناب پیغمبر کے فتاویٰ یا احکام، جو خارج از قرآن ہیں، وہ بھی تو اسے اور چاہتا ہے کہ انہیں انما قضیٰ منکم براے فیما لم یزل علی الوحی۔ رواہ ابو داؤد) اس کو حاشا امت کے لئے

نقد مالکی

۱۵۔ امام مالک کا انداز فقہ است و طرز اجتہاد اکثر رواج اہل مدینہ پر مبنی تھا۔ اور ج کے مذہب کو ٹھیک ٹھیک طور سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ "کاسین" لا تھا جس میں رسم رواج اہل مالک، جس میں وہ خود رہتے تھے، اور جن کے لئے انہوں نے اب تک غیر قلمبند شدہ شریعت کو قلمبند کیا تھا شریک تھے۔ انہوں نے اپنی کتاب "موسطا" میں تین سو حدیثوں سے استفادہ کیا ہے۔ اور ان کا مذہب عربوں کے سادہ طرز بسر بردار زندگی کے مناسب تر تھا، بہ نسبت حنفیوں کے استنباطی غامض اور صناعتی نقد کے۔ امام مالک کا مذہب، جو کہ رواج اہل مدینہ پر مبنی تھا، خاصاً مختص المقام تھا۔ جو احکام عربوں کے ابتدائی تمدن اسلامی کے لئے کافی تھے، وہ دور دراز ملکوں کی جمع کثیر خلایق کی حاجات کے مقابلے میں عمدہ برائتین ہو سکتے تھے، مگر محض اتفاقات سے امام مالک کا مذہب بیشتر اسپین اور شمالی افریقہ میں بہت پسند کیا گیا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۰۔ قانون نہیں بنایا۔

اور یہی معذرت میں کہا جاتا ہے کہ امام ابوحنیفہ نے حدیثوں کی روایت قصداً نہیں ترک کی، بلکہ ان کے نزدیک روایتوں کی جلیغ اور پرتال کے اصول بہت سخت و شدید تھے، اس لئے کم روایتیں انہوں نے قبول کیں۔ کاش بعد کے علماء و حنفیہ اس قاعدے ہی پر چلتے، اور ویسے ہی احادیث کی تنقید بن سخت نکتہ چینی کے اصول قرار دیتے، سالانہ کہ وہ توضیح کی مرسل حدیثوں کو، بلکہ دو سو سے زائد تیسرے قرن کے تابعین اور تبع تابعین کی مرسل روایتوں کو بھی لیتے ہیں (دیکھو توضیح، منار، منہاج، اور دائر)، بلکہ ان کو مسند پر تفوق دیتے ہیں اور اس میں مبالغہ کرتے ہیں؟ خلاصہ یہ کہ مختلف قوموں اور ملکوں کے حالات و مقتضات اور روزانہ حادثات کے باب میں یہ وقت گوارا کرنا کہ ان سب کے احکام قرآن و حدیث اور اقوال صحابہ و روایات آئمہ و اجماع ائمتہ اور قیاس و تشبیہ سے نکالنا چاہئیں، ایک غیر ضروری تکلیف ہے، بلکہ ایک زمانہ مابعد کا طریقہ ہے، جس کو بعض اہل شوق نے نکالا، اور دوسروں پر واجب العمل اور ضروری تقلید بھی نہیں طے پایا۔ اس کو من جاننا البتہ

۱۳ اور حکم خدا نہیں کہہ سکتے۔

مہاشافی

۱۶۔ امام شافعی کا طرز انتخاب المذاہب تھا، انہوں نے امام ابوحنیفہ اور امام مالک کے مذہبوں پر اپنے مذہب کی بنیاد رکھی، مگر سب سے پہلے انہوں نے ہی اصول میں کتاب لکھی۔

فقہ حنبلی

۱۷۔ امام احمد بن حنبل تو بالکل، فقہ میں، قیاس سے مسائل و احکام نکالنے کے خلاف تھے، ان کی کتاب "مسند میں" تیس ہزار حدیثیں جمع ہوئی ہیں۔ ان کا مذہب، اہلیات اور فقہ میں، اُس زمانہ کے تہادون و مذہبیات کی کثرت کی نظر سے اوس کی نعت اور خلاف میں بہت شدید تھا۔ فقہائے حنفیہ حاضر باش دربار خلیفہ مامون کو، اُن آسانوں کی وجہ سے جو اون کو رائے اور قیاس پر عمل کرنے کی وجہ سے حاصل ہتین، کچھ شکل نہیں

۱۸۔ میں نے اس کتاب کے صفحہ ۱۷۲ و ۱۷۳ (ان صفحات سے اس انگریزی کتاب کے صفحے سے مراد ہیں) میں بعض ایسی سحر آمیز رائے اور قیاس کی مثال لکھی ہے، اور ایک اور مثال کرنل آس برن نے اپنی کتاب "اسلام بزبانہ خلفائے بغداد" کے صفحہ ۲۸ پر نقل کی ہے، وہ لکھتے ہیں کہ:-

دو قرآن کی دوسری سورت میں ایک آیت ہے "وَالَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مِمَّا فِي الْأَرْضِ جِجَعًا"۔ یعنی جو کچھ زمین میں ہے خدا نے تمہارے لئے پیدا کیا ہے۔ حنفی فقہیوں کو یہ آیت ایک دست آوریز دو مل گئی ہے جس سے اور سب کے حقوق ملکیت باطل ہو گئے۔ تم سے مراد اہل بیت مسلمان ہی ہیں، وہ اور تمام زمین انہیں کے استعمال اور تنفع کے لئے پیدا ہوئی ہے، اور کل زمین کے انہوں نے دو تین حصے کئے ہیں۔

وہ (۱) وہ زمین جبکہ کوئی مالک نہیں ہوا۔

وہ (۲) جس کا کوئی مالک تھا مگر اُس نے چھوڑ دیا۔

وہ (۳) کافروں کی ذات اور مال۔

وہ اسی تیسری قسم سے ان فقہیوں نے غلامی اور غارتگری اور مسلمانوں اور کافروں میں ہمیشہ وہ جنگ و قتال کرتے رہنے کو مستخرج کیا ہے۔

معلوم ہوتی تھی کہ قرآن کی اخلاقی تعلیم کو خود مختار حاکم کے متجاوز الحد فحور کے تابع کر دینا اور خلفاء اور ائمہ کی نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کی تجویزین نکالیں۔ اس بڑی بُرائی کے روکنے کے لئے امام احمد بن حنبل نے جناب پیغمبر کی احادیث کو جو مسلمانوں میں زبان زد تھیں، اپنا متمسک بنایا۔ گو بیشتر یہ حدیثیں ضعیف اور غیر معتبر تھیں، مگر ان میں جمہوری طرز حکومت کے اصول پائے جاتے تھے، اور اس وجہ سے خلفائے مجبور کی خلیع العذاری کی تادیب اور توبیخ کے لئے بہت مناسب حال تھیں۔

نقد ظاہری

۱۸۔ بیان ہر ایک اور بھی مذہب حق یا طرز اجتہاد کا بیان کرتا ہوں جس کی بنا ابو سلیمان داؤد الظاہری اصفہانی نے ڈالی تھی، اور جو جمہور ظاہریہ کے نام سے مشہور ہے، اور یہ نام اس وجہ سے پڑا کہ داؤد ظاہری نے اپنی نقاہت کی بنا آیات قرآنی اور احادیث نبوی کے صرف ظاہری معنی یا دلالت پر رکھی تھی، اور اجماع، یعنی مسلمانوں کے عام اتفاق، اور قیاس فقہی کو جو اصول فقہ کی تفسیر اور چوتھی اصل ہے، رد کر دیا تھا۔ امام داؤد کی ولادت ۲۴۰ھ یا ۲۵۰ھ میں ہوئی تھی، اور وفات ۳۲۰ھ میں ان کا طرز اجتہاد حنفیوں کے بالکل خلاف تھا،

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۔ مگر میں نے ایسے کسی خیالی استنتاج کو نہیں دیکھا، اور میں ایسا خیال نہیں کرتا کہ غیر مسلموں کے اشخاص اور اموال مافی الارض کی تقسیم میں آسکتے ہوں۔ غالباً کرل آس ہرن کو کوئی غلط اطلاع ملی ہوگی۔ عینی اور شامی نے اس آیت (سورہ بقرہ ۲۷۰) کو باب ۴۰، استیلاؤ الکفار، میں نقل کیا ہے، اور لکھا ہے کہ بعض صورتوں میں مسلمان فتح یاب غیر مسلموں کے مال پر از روئے حق فتح مندی قابض شرعی ہو سکتے ہیں، اور وہ اس آیت سے یہ نکالتے ہیں کہ سب چیزیں سلع یا بالاشراک جملہ نبی آدم کے انتفاع کے واسطے مخلوق ہوئی ہیں، اور صرف مسلمانوں ہی کے لئے مخصوص نہیں ہیں، الا تبس کہ کسی خاص شخص نے بطور جائز کسی چیز قبضہ کیا ہو۔

کیونکہ یہ اجتماع اور قیاس دونوں کو رد کرتے تھے، اور ایک دوسرا ستر جراح احمد بن حنبل کا تھا کہ ان کے مذہب میں ہی قیاس مردود تھا، اور اجتماع مجتہدین ہی ایک وقت خاص میں ناممکن تصور تھا۔ ابن خزم اور ابن عربی، کہ یہ دونوں اسپین کے علماء ہیں سے تھے، اور نیز نظام (المتوفی ۳۳۳ھ)، اور ابن حبان (المتوفی ۳۵۴ھ) بھی اجماع کی محبت کو، باستثنا بر اجماع صحابہ، باطل کرتے تھے۔

مذہب طعن نہیں

۱۹۔ ان بعض بڑے بڑے اور اہم مذاہب فقہی کے بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ کوئی بھی ان مذاہب یا طریقہائے اجتہاد و فقہاء میں سے قطعی یا آئینی الاصل نہیں بنایا گیا تھا، اور نہ ان مذاہب کے بانیوں میں سے کسی نے ان کی نسبت ایسا کہا، اور نہ اپنے مذہب کو دوسرے پر ترجیح دی۔ ہر ایک مذہب تدبیری، نا تمام اور قابل ترمیم تھا، اور ان میں تبدیلیاں اور اصلاحیں جاری تھیں اور نظام فقہ میں وہ قیاسات منطقی، اور قیاسات فقہی، اور استحسان، اور افکار عقلی، جو ابتدائیں بوجہ قلت معلومات برتے جاتے تھے، آخر میں متروک ہو گئے تھے، اور تخریج مسائل میں سب کا رجحان و میلان اسی طرف ہو چلا تھا، کہ عامۃ الناس کی ضرورتوں اور خواہشوں کا، اور نئی سلطنت میں معاشرت اور سیاست کی تبدیلیوں کا لحاظ رکھا جائے۔ ہر ایک نیا مذہب یا فقہاء، علم الشریع احکام کو تجزیاتی اور استقرائی بنانے لگا تھا، اور سابق کے استنباطی اور استنباحی یا عقلی اور قیاسی طریقوں کو چھوڑتا جاتا تھا۔ احمد بن حنبل، جو چاروں اماموں میں آخری امام تھے، استنباط اور قیاس کو، جو اصول فقہ کی چوتھی اصل تھی، بالکل غیر معتبر سمجھتے تھے۔ اور ایک صدی بعد ظاہر یہ مذہب نے تیسری اصل اجتماع کو بھی ایک زمانہ خاص میں رد کر دیا تھا، کیونکہ کئی ایک مسائل فقہی پر جو اجتماع پہلے ہوا تھا وہ زمانہ مابعد کے حالات متبدل کے مناسب نہیں تھا۔ ان وجوہ سے مسلمانوں کے مذہب کا من لاکو، عظیم التیغیر نہیں کہہ سکتے، بلکہ برخلاف اس کے تبدیل پذیر اور وقتاً فوقتاً ترقی کرنے والا ہے۔

لے بیان تک خود مصنف کا کیا ہوا ترجمہ ختم ہوا۔

۲۰۔ میں نے ان اوراق میں اسلامی فقہ کے مشہور اور بڑے بڑے مذاہب کا نہایت مختصر حال بیان کیا ہے۔ اب مختصر طور پر اسلام کے سیاسی و مذہبی قانون کے ماخذ پر ایک نظر ڈالتا ہوں۔ اسلامی شرع کے تین بڑے عنصر ہیں۔

(۱) قرآن،

(۲) احادیث پیغمبر اسلام اور آثار صحابہ،
(۳) اجماع، ان مسائل پر جن کا پتہ قرآن و حدیث میں نہ لگتا ہو۔

سب کے اخیر میں ایک اضافی جز قیاس بھی ہے، جس کی مدد سے قرآن و حدیث اور اجماع میں سے کوئی قاعدہ مقرر کر سکتے ہیں۔

(۱) قرآن۔

۲۱۔ قرآن ہمیں تمدنی اور سیاسی (پولٹیکل) قانون نہیں سکھاتا۔ بلکہ اس کی غرض و غایت یہ تھی کہ قوم عرب کو از سر نو زندہ کرے، اور عروج پہنچائے، یعنی بالکل کا یا پٹ کر دے۔ قرآن یا احادیث کا مقصد یہ نہیں ہے کہ وہ سول لا (سول لاء) دیوانی، فوجداری اور مالی قانون مراد ہے، اور طرزی یا کو نہایت شرم و سبائ کے ساتھ بیان کرے، یا فقہ کے عام اصول کی تشریح کرے۔ اس میں شک نہیں کہ بعض امور رسول اور پولٹیکل لا کے متعلق بیان کئے گئے ہیں، لیکن یہ وہ مسائل ہیں جن کا اس زمانے میں نہایت خراب استعمال کیا گیا تھا، مثلاً کثرت ازواج، طلاق، غلامی اور لونڈیوں کے رکھنے کا رواج، قرآن نے ان خرابیوں اور تیر دیگر مذہب و عادتوں کی سخت ممانعت کی، اور اس زمانے کی ذلیل شرمناک بد اخلاقیوں کو مٹایا۔ قرآن نے غیر مسلم اور بدوی عربوں سے ان کے ضعیف اور خامی کی بنا پر بعض سول اور سوشل (تمدنی) امور میں چند مناسب و معقول اور بے ضرر رعایتیں بھی کی ہیں، لیکن جب ان کی حالت سدھری اور وحشیانہ حالت سے نکل کر اعلیٰ اور ترقی یافتہ مراح پر پہنچے تو یہ رعایتیں بھی ممنوع ہو گئیں۔

قرآن سے اخذ ہوا
نتیجہ

۲۲۔ اسلامی شریعت کے نہایت ضروری سول اور پولٹیکل مسائل، جو قرآن پر مبنی

ہیں، وہ محض ایک لفظ واحد یا ایک ہی جملہ سے مستخرج و مستنبط ہیں۔ بیجا عقلی تقلید کی پابندی، اور قرآن کے صحیح مطالب کی طرف سے بے توجہی، تفاسیر قرآن اور ہمارے فقہاء کے استدلال کا ایک خاصہ ہو گیا ہے۔ بیان کیا جاتا ہے کہ چہ ہزار آیات قرآنی میں سے صرف دو سو آیتیں دیوانی، فوجداری، مال، سیاست، عبادت، اور رسوم مذہبی کے متعلق ہیں۔ ان محدود سے چند آیات احکام سے ہی قانون کے ماخذ الہی (قرآن) کا تیوان حصہ لیا ہے جس کا قطعی النفس ہونا یقینی نہیں ہے۔ یہ کوئی باقاعدہ اور مکمل قواعد نہیں ہیں۔ میرے خیال میں ان میں سے تین چوتھائی سے زیادہ صرف حروف و احوال الفاظ، اور ادھر سے فقرے ہیں، جن سے خلاف قیاس خیالی نتائج پیدا کئے گئے ہیں، اور جس کو کوئی صحیح تعبیر قانونی جائز نہیں کر سکتی ہے۔

قرآن کی تفسیر

۲۳ - احکام اخلاق، تاریخی امور و قصص، اور مشین گوئیوں کے علاوہ قرآن کے قانونی اور لے اسلامی الہام کچھ زیادہ قدیم نہیں ہے، جو شخص پہلی بار قرآن کو پڑھے گا وہ مشکل سے یہ خیال کر سکتا ہے کہ اس کا پیشا و جو مسلمان اقوام نے قرار دے رکھا ہے، یعنی انہوں نے اپنے تمدن اور سیاسی معاملات کی بنیاد اس پر قائم کی ہے۔ لیکن سب سے زیادہ اہم وہ نتائج ہیں جو اس کے معانی سے پیدا ہوئے گئے ہیں، حال آنکہ کوئی قطعی قاعدہ اس میں ایسا نہیں پایا جاتا کہ جس کا صحیح اطلاق کیا جاسکے۔ وہ جہاں کہیں قطعی قواعد پائے جاتے ہیں (اور وہ چوتھے چوتھے معاملات کی نسبت صرف چند ہی در ہیں) تو ان کی پابندی بڑی سختی کے ساتھ کی جاتی ہے (السنن سنن ابی داؤد لا مصنف ولیم مارکبی ایم۔ آ۔ در سکند اوشین صفحہ ۳)۔

۲۴ - بعض مسلمان فقہاء نے قانونی آیات کی تلاش کرنے میں بہت کوشش کی ہے اور ان کا کتا بن لکھی ہیں۔ جن میں ان آیات قرآنی کا خلاصہ درج کیا ہے۔ اور ان کو ملکی قانون کے مختلف اقسام پر عائد کیا ہے۔ اور فقہاء کے طرز استنباطی اور خیالی طریقہ استدلال کو خوب کام میں لائے ہیں۔

عدالتی اصول کی تشریح کے لئے الفاظ اور جملے، اور اون کے طرق استعمال مفصلہ ذیل
چار حصوں میں تقسیم کئے گئے ہیں۔

(۱) الفاظ

خاص عام مشرک مآول

(۲) جملے

ظاہر خفی
ظاہر نص مفسر محکم خفی شکل مجمل متشابه
(۳) لفظوں اور جملوں کا استعمال

حقیقت مجاز صریح کنایہ

(۴) طرق استدلال

عبارت اشارت دلالت اتقنا

اس سے ظاہر ہو گا کہ یہ دو سو آیات قرآنی سولہ لاکہ متعلق کوئی خاص تعلیم
یا محکم قواعد نہیں ہیں، ان میں سے بہت سے نتائج النکلیں پر معلوم ہوتے ہیں۔

۴۴۔ مختصر یہ ہے کہ قرآن سیاسی قوانین میں مداخلت نہیں کرتا، اور نہ اس نے سولہ لاکہ
کے متعلق کوئی خاص قواعد وضع کئے ہیں۔ قرآن ہمیں ہدایت دہی کے مذہبی اصول اور
اخلاق کے عام قواعد سکھاتا ہے، اور اخلاق کے فہم میں قدیم عرب سوسائٹی کے تمام
معاملات آجاتے ہیں۔ مثلاً اولاد کشی، کثرت ازدواج، مطلق العنان طلاق، لونڈیوں کا

قرآن کوئی سولہ لاکہ
پر ٹیکل قانون کا
مناہض نہیں ہے

رکنا، شراب خواری، عورتوں کی تذلیل، پردے دھجھکی تمار بازی، سخت اور جاہلانہ سود
خوری، شگون اور استیلا کے توہمات، اور علاوہ اس کے اور بہت سے رسوم و عادات
جو مذہبی توہمات اور ناپاک بت پرستی سے ملے جلے تھے۔ قرآن نے یا تو ان کے خلاف
میں سختی کے ساتھ تلقین کی، یا ان کی اصلاح کی اہل ترقی کے طرف توجہ دلائی، لیکن ان
امور کو نہ سوسائٹی کا دستور العمل بتایا ہے اور نہ ان کے لئے کوئی خاص قواعد قرار دئے ہیں۔
مگر مسلمانوں نے قرآن کی تعلیم کا اطلاق، جہاں تک حالات نے اجازت دی، اپنی روزانہ
معاشرت پر کیا۔ بعینہ اسی طرح جیسے عیسائی بائبل کی تعلیم کو کام میں لائے۔ کچھ عرصے سے
ان کا رجحان اس طرف ہوا ہے کہ اس زمانے کی سوسائٹی کی ضروریات پر بیرونی قانون کا
اطلاق، بجائے کم کرنے کے، وسیع کرنا چاہیے۔ عیسائیوں میں توڑے زمانے سے اخلاق
اور ملکی معاملات و دنیا سے جدا کر لئے گئے ہیں۔

سترہویں صدی کے آخر میں اخلاق کا دنیا سے قطع تعلق ہو گیا، اور بالینکسن یعنی
ملکی معاملات کا اٹھارہویں صدی کے وسط میں

ہندوستان اور ترکی کے مسلمانوں نے بھی انیسویں صدی میں اس امر کی کوشش
کی ہے، اور اس سے ان کے مذہب میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ سر ولیم میر کا یہ خیال کس قدر
منطقی ہے کہ۔

قرآن نے مذہب کو سوسائٹی کے قواعد اور رسوم کے ایسے سخت اور مضبوط شکنجے
میں کس دیا ہے کہ اگر اوپر کا خول ٹوٹ گیا تو اس کے ساتھ ہی اس کی اصل حیات بھی
جاتی رہے گی۔

۲۵۔ پیغمبر اسلام اور ان کے اصحاب و اخلاف کی اس حدیث و روایات کا ایک بحر ذخار ہے،

۲۵ حدیث یا سنت

۱۵ "تایع مذہب انگلستان" مصنفہ بیکل، جلد ۱، صفحہ ۲۵، مطبوعہ لندن ۱۸۷۷ء۔

۱۵ "مختلفات" راشدہ اور اسلام کی ترقی، مصنفہ سر ولیم میر، صفحہ ۲۶۔

جو تمدنی سیاسی، ملکی، اور فوجداری کے مختلف معنائین کے متعلق ہیں، اور مسلمانوں کی کتب فقہ میں مندرج ہیں۔ دراصل آپ کے اصحاب اور جانشین ان احادیث کے قلم بند کرنے کے خلاف تھے، جو آپ کی حیات منزلی اور تعلیم عمومی کے متعلق تھیں، لیکن جیسا کہ طبیعت انسان کا اقتضا ہے پیغمبر اسلام کے تابعین کی گفتگو زیادہ تر آپ ہی کے متعلق ہوتی تھی۔ آپ کے اصحاب و تابعین نے ان کے افعال و اقوال پر نہایت جوش کے ساتھ حاشے چڑھانا شروع کئے، خصوصاً بعد کی نسلیوں نے ان کو مافوق الفطرت صفات سے موصوف کیا۔ بعینہ ہی سلوک انا جیل کے ساتھ کیا گیا تھا، نتیجہ یہ ہوا کہ احادیث کا سلسلہ نہایت تیزی سے بڑھنا شروع ہوا، اور یہ سیلاب بہت جلد دریا میں ناپید کنار بن گیا جھوٹ اور سچ، واقعات اور قصے، سب گڈ بڈ ہو گئے۔ ضرورت کے وقت خلیفہ یا امیر کو خوش کرنے یا ان کی مرضی کے موافق مذہبی و تمدنی اور سیاسی امور کے ثابت کرنے کے لئے زبانی احادیث کے حوالے پیش کئے جاتے تھے۔ مطلق العنان فرمانرواؤں کی نفسانی خواہشات اور جذبات اور ان کی خوشی کو پورا کرنے کے لئے، یا ہر قسم کی بغویات اور کذب کی حمایت میں آپ کا نام مطعون کیا جاتا تھا، مگر یہ نہ تھا کہ احادیث کی تنقید اور چپان مین کے لئے کوئی معیار قائم کرتے۔

احادیث کی تحقیق
تنقیدی اصول پر
جی نہیں

۲۶۔ یہ بہت بعد کا زمانہ تھا جب ضعیف اور موضوع احادیث صحیح احادیث کے ساتھ بالکل گڈ بڈ ہو گئیں، اور فردا فردا چند بزرگوں کو احادیث کے اس بڑے انبار کی چپان مین کا خیال پیدا ہوا۔ صحاح ستہ، اسلام کی تیسری صدی میں مدون کی گئیں، لیکن ان کی تحقیق کا معیار ایسے تاریخی اور عقلی اصول پر نہیں تھا جن کی بنا تحقیق و تدقیق پر قائم ہوتی ہے۔ احادیث

۱۔ محمد بن اسماعیل بخاری۔ متوفی ۲۵۶ھ - ۲۔ ابو حنیفہ محمد زہری۔ متوفی ۲۴۹ھ

۳۔ مسلم بن الحجاج قشیری۔ متوفی ۲۶۱ھ - ۴۔ ابو عبد الرحمن نسائی۔ متوفی ۳۰۳ھ

۵۔ ابو داؤد سجستانی۔ متوفی ۲۶۵ھ - ۶۔ ابن ماجہ القزوی۔ متوفی ۲۶۳ھ

کی تحقیق کا معیار یہ نہیں تھا کہ اون کے مضمون پر غور کرتے، یا اون کی اندرونی یا تاریخی شہادتوں پر نظر کر کے اوس کی صحت اور غیر صحت کا اندازہ کرتے، بلکہ اوس کے جانچنے کا طریقہ یہ رکھا کہ راویوں کا سلسلہ پیغمبر اسلام یا آپ کے اصحاب تک پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور دوسرے یہ کہ راویوں میں سے کسی کا چال چلن قابل اعتراض تو نہیں۔ علاوہ اس کے دو ایک اور چھوٹی چھوٹی باتوں کا لحاظ کیا جاتا تھا مضمون کی تحقیق اور عقلی و صحیح کا اطلاق دوسروں پر چھوڑ دیا گیا اسی لئے محققین کے نزدیک اخبار احاد کی پیروی لازم نہیں۔

مقیدۃ احادیث کی
پیروی لازمی نہیں

۲۷۔ یوہن مصنف مثلاً: میور، اس برن، ہیو، اوریل اسلامی احادیث کا ذکر کرتے وقت اس امر کو بالکل نظر انداز کر دیتے ہیں کہ اصولاً اور عقیدۃ تمام احادیث کا تسلیم کرنا مسلمانوں پر لازم نہیں۔ یہ اصول و حقیقت فقہ کی بیخ کنی کر دیتا ہے۔ فقہاء یہ کہتے ہیں کہ گو احادیث مثل اخبار اہل بیت مستند نہ ہوں، لیکن عملی طور پر ان کی پیروی کرنا مسلمانوں پر لازم ہے۔ اس کے یہ معنی ہوئے کہ ہر حال میں احادیث کی پیروی کرنا چاہیے، خواہ ہماری عقل اور کائناتیں (ایمان) ہم کو اس پر مجبور کرے یا نہ کرے۔ جن محققین نے احادیث کو جمع کیا اور ان کی چٹان بین کی ہے، ان کا یہ قول ہے کہ عموماً کیسی ہی مضبوط اور محکم اسناد کیوں نہ ہوں، احادیث پر اعتبار نہیں ہو سکتا، اور نہ جو شے اس میں بیان کی گئی ہے اوس کا یقینی علم اس سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اس قول پر اگر خیال کیا جائے تو احادیث کے لئے معیار صداقت اور اصول عقلی کے قائم کرنے کی کوئی ضرورت ہی نہیں رہتی، کیونکہ وہ بذات خود بالکل ناقابل اعتبار ہیں۔

۲۸۔ اگرچہ مسلمانوں کے اکثر رسول اور پولیٹیکل قوانین احادیث سے اخذ کئے گئے ہیں، لیکن یہ ظاہر ہے کہ وہ ناممکن التبدیل نہیں ہیں۔ صرف اس وجہ سے کہ وہ یقینی اور محکم بنیادوں پر مبنی نہیں ہیں۔ پیغمبر اسلام نے کبھی اپنے پیروں کو اپنے زبانی اقوال اور اپنے ذاتی و عمومی معاشرت کی روایات جمع کرنے کا حکم نہیں دیا، اور نہ آپ کے اصحاب نے

پیغمبر اسلام نے
احادیث جمع کرنا
کبھی حکم نہیں دیا

خود کبھی اس کام کے کرنے کا خیال کیا۔ یہ امر مسلم ہے، اور کسی کو اس میں کلام نہیں، کہ آپ حتی الامکان کبھی ملک کے سول (ملکی) اور پولیٹیکل (سیاسی) امور میں دخل نہیں دیتے تھے سوائے اُن امور کے جو روحانی تعلیم اور اخلاقی اصلاح کے ضمن میں آجاتے تھے یہ ایک نہایت صریح اور پرزور ثبوت ہے اس بات کا کہ وہ سول اور پولیٹیکل مسائل، جو ضعیف احادیث اور غیر معتبر روایات پر مبنی ہیں، قطعی ہونے کا حکم نہیں رکھتے، بلکہ ان میں تغیر و تبدل کی پوری گنجائش ہے۔

(۳) اجماع

۲۹۔ اجماع تمام اسلامی دنیا کے کل علماء کی متفقہ رائے کا نام ہے جو کسی خاص زمانہ میں کسی ایسے معاملے یا مذہبی مسئلے کی نسبت لی جائے جس کے لئے قرآن و احادیث میں کوئی حکم نہ ہو۔ اگر اُن میں سے کوئی ایک عالم ہی دوسروں سے اختلاف کرے تو وہ اجماع قطعی یا مستند نہیں خیال کیا جاتا۔

اجماع مستند نہیں

۳۰۔ ہسپانیہ کے واجب التعظیم اور مسلم مصنف شیخ محی الدین ابن عربی (متوفی ۷۴۸ھ) صفہان کے مشہور فاضل اور فقہ کے مذہب ظاہری کے بانی ابوسلیمان داؤد البظاہری، ابو حاتم محمد بن حبان البستی الباسطی معروف بہ ابن حبان (متوفی ۳۵۴ھ)، ہسپانیہ کے مشہور عالم ابو محمد علی بن حزم (متوفی ۴۵۸ھ)، اور ایک قول کے بموجب امام احمد بن حنبل (متوفی ۲۴۱ھ) نے اصحاب رسول کے اجماع کے علاوہ دوسرے تمام اجماعوں کے مستند ہونے سے انکار کیا ہے۔ اور ابن اسحاق ابراہیم بن سبیا النظام الباعنی معروف بہ نظام (متوفی ۲۳۳ھ)، اور ایک دوسرے قول کے بموجب امام احمد بن حنبل نے ہر ایک اجماع سے انکار کیا ہے، خواہ وہ آنحضرت کے اصحاب کا ہو یا دوسرے مسلمانوں کا۔ امام مالک جو نہایت نامور فقیہ اور فقہ کے دوسرے مذہب کے بانی ہیں، وہ صرف اہل مدینہ کے اجماع کو مستند خیال کرتے ہیں، مگر دوسرے اجماعوں کو مستند خیال نہیں کرتے درحقیقت اہل مدینہ کے اصول فقہ اہل مدینہ کے رسوم و عادات پر مبنی ہیں۔ امام شافعی جو تیسرے عالم اور

ایک فقہی مذہب کے بانی ہیں جو ان کے نام سے مشہور ہے، ان کا قول ہے کہ اجماع کا اہتمام اُس وقت سب پر لازم ہے جب کہ وہ زمانہ گزر گیا ہو جس میں اجماع کرنے والے زندہ تھے اور بشرطے کہ ان میں سے کوئی شخص ہی اپنی اوس رائے سے جس پر وہ اجماع کے وقت قائم تھا، نہ ٹوٹ گیا یا ہو، کیونکہ اگر ان میں سے کسی ایک شخص نے جی اپنی زندگی میں کبھی اختلاف کیا تو وہ اجماع ساقط ہو جائے گا، اور مستند خیال نہیں کیا جائے گا۔

۱۳۔ جب تمام علماء کسی شرعی مسئلے یا اصول کی نسبت اپنا اتفاق ظاہر کریں، یا اگر قابل حملہ رآمد ہو اور اُس پر عمل کرنا شروع کر دیں، تو اس اجماع کو "عمیت" کہتے ہیں۔ اور اگر علماء کسی مسئلے سے صراحتہ اپنا اتفاق ظاہر نہ کریں، بلکہ سکوت سے ان کا منشاء عدم اختلاف معلوم ہوتا ہو، تو اس کو "رضیت" یا "سکوت" کہتے ہیں، لیکن امام شافعی ایسے اجماع کو معتبر نہیں سمجھتے۔

امام ابو حنیفہ کا یہ قول ہے کہ اجماع صرف اسی حالت میں مستند ہو سکتا ہے جب کہ قبل اجماع اس مسئلے کی نسبت اختلاف نہ ہو۔ کوفی نے بھی یہی بیان کیا ہے۔ امام محمد اس مسئلے میں اپنے استاد سے اتفاق نہیں کرتے۔ امام ابو یوسف کے اس کے متعلق دو فتوے ہیں۔ ایک میں تو انہوں نے اپنے استاد سے اتفاق کیا ہے، اور دوسرے میں اپنے استاد بانی امام محمد سے۔ جب کسی زمانے میں دو فرق ہوں، اور ان میں آپس میں کسی مسئلے کے متعلق اختلاف ہو، تو یہ جائز نہیں رکھا گیا کہ بعد کے زمانہ میں ان دونوں راہوں سے اختلاف کر کے کسی فیہی رائے کے لئے اجماع کیا جائے۔ ایسے اجماع کو "مرکب" کہتے ہیں۔

۱۴۔ مابینہ نسلوں تک اجماع کی پوری کیفیت پہنچانے کے لئے یہ ضرور ہے کہ ہر زمانے میں اُس کے گھنے اور مشترک کرنے والے کثرت سے ہوں تاکہ اُس کی نسبت غلطی کا

اجماع کو تمام

اجماع کے مشترک کرنے کا طریقہ

ہمال نہو۔ اس طور پر اجماع کی جو کیفیت ہم تک پہنچتی ہے اُس کو اجماع متواتر کہتے ہیں، لیکن اگر اس طور پر ہم تک پہنچے تو اس کو اجماع احاد کہتے ہیں۔ پہلی قسم کے اجماع کی نسبت چونکہ خبر صحیح اہل سچی مطلق ہے لہذا اس کی پیروی سب پر لازمی ہے، لیکن دوسری قسم کے اجماع کا اتباع لازمی نہیں، کیونکہ اس کے سچ ہونے کا پورا یقین نہیں، لیکن اس کے ساتھ ہی اتفاق کرنا ضروری ہے۔

۳۳۳۔ یہ ہے اجماع کی کیفیت، جو اسلامی فقہ کا تیسرا اصول ہے، لیکن خود فقہاء ہی نے اس کی بنیاد کو متزلزل کر دیا ہے، کیونکہ:

اجماع کی نسبت
مختلف راہوں کا
خلاصہ۔

اول، تو وہ ایسے اجماع کو سرے سے مانتے ہی نہیں، اس لئے کہ وہ عملی طور پر ناممکن ہے دوم، وہ اس کی پیروی لازم نہیں سمجھتے، سوائے اس حالت کے جب کہ اصحاب رسولؐ اس میں شریک ہوں۔

سوم، بعض فقہا کسی اجماع کو نہیں مانتے، خواہ وہ اصحاب رسولؐ کا ہو یا دوسرے علماء کا۔

چہاں، اگر یہ فرض ہی کر لیا جائے کہ اجماع ہوئے، اہل ان کی پیروی تمام اسلامی دنیا پر فرض ہے، تو بھی یہ ناممکن ہے کہ ان کی صحیح نقلین ہم تک پہنچیں، اہل ان کا اتباع ہم پر لازم ہو۔ اس کے فیصلہ پر پورا ہر دوسرے کو نا غلطی ہے، اگرچہ ہم یہ یقینی طور پر نہیں جانتے کہ کوئی ایسا اجماع کبھی ہوا یا نہیں۔

۳۳۴۔ مسٹر سیل نے اپنی کتاب عقیدہ اسلام میں جو اس مضمون پر بحث کی ہے، اس میں غالباً ان کو مغالطہ ہوا ہے۔ اس مضمون کے متعلق ان کے ماخذ اس قسم کے ہیں۔ جو کسی طرح قابل اعتبار نہیں ہو سکتے۔ وہ ذیل کی عبارت ایک کتاب سے نقل کرتے ہیں جس کی نسبت وہ کہتے ہیں کہ وہ ہندوستان میں نہایت مستند اور معتبر خیال کی جاتی ہے، وہ عبارت یہ ہے:-

اجماع کے متعلق
مسٹر سیل کی راہ۔

”اجماع کا مطلب یہ ہے کہ سوائے آئمہ اربعہ کے کسی دوسرے کی تقلید نہ کی جائے“

(صفحہ ۱۹)

پھر اس کے بعد وہ بلا کسی مستند مذہبی کتاب کے حوالے کے کہتے ہیں کہ:-

”آئمہ اربعہ کے اجماع کی تقلید سب اہل سنت و اجماعت مسلمانوں پر فرض ہے“ (صفحہ ۲۳)

لیکن یہ بات فیصلہ طلب ہے کہ آیا کبھی کوئی اجماع ایسا ہوتا تھا جس نے یہ تصفیہ کیا ہو کہ آئمہ بند کر کے آئمہ اربعہ کی تقلید کی جائے، یا کبھی خود آئمہ اربعہ کا کوئی اجماع ہوا ہے۔ پہلے امر کی نسبت کوئی ثبوت نہیں، دوسرا امر صریحاً لغو ہے، کیونکہ آئمہ اربعہ ہم عصر نہیں تھے، پھر ان کا اجماع کیوں کر ہو سکتا ہے۔

۱۴۴۴ مسٹر سیل نے غلطی سے قیاس کو اسلام کا چوتھا رکن قرار دیا ہے، اور دوسری بڑی غلطی ان سے یہ سرزد ہوئی ہے کہ انہوں نے قیاس کو عقیدے کی بنیاد بتلایا ہے۔ اصطلاح میں قیاس نام ہے ان عقلی دلائل کا جو قرآن، حدیث یا اجماع پر مبنی ہوں۔ لہذا قیاس قانون کا کوئی مستقل بالذات ماخذ نہیں ہے، بلکہ استدلال بالقیاس میں جو علت، مشترک ہواؤں کی بنیاد وغیرہ بالاتین ماخذوں میں سے کسی ایک ماخذ پر ہونا چاہیئے۔ یہ تمام قیاسی دلائل غیر یقینی ہوتی ہیں، اور اس لئے مستند خیال نہیں کی جا سکتیں۔ لیکن باوجود اس کے قیاس اسلامی شریعت ملکی (محمد بن سول لا) کا ایک بہت بڑا ماخذ ہے، تو پھر ایک ایسا قانون (شریعت) کس طرح قطعی یا ناممکن التبدیل کہا جا سکتا ہے۔

۱۴۴۶۔ ابن سعود صحابی (متوفی ۱۲۸۵ھ)، امیر الشیعی کوفہ کے ایک تابعی (متوفی ۱۲۸۵ھ) محمد بن سیرین (متوفی ۱۲۸۵ھ)، حسن البصری (متوفی ۱۲۸۵ھ)، ابراہیم انصاری (متوفی ۱۲۸۵ھ)

۱۴۴۷۔ ہر مضمون کو مسلمانوں کی عقائد کی کتابین سے کچھ تعلق نہیں، اس کا تعلق فقہ یا اصول سے ہے، اور آلیات یا عقائد سے بالکل جدا ہے، آئمہ اربعہ صرف فقہ کلامی جاتے ہیں نہ عالم الہیات۔
۱۴۴۸۔ عقیدہ اسلام، معتمد، ریورنڈ سیل صفحہ ۲۷۔

(۴) قیاس

قیاس قابل استدلال نہیں

داود بن علی اصفہانی بانی فرقہ ظاہری (متوفی ۲۸۵ھ)، اور اس کا بیٹا ابوبکر محمد علی ایک بہت بڑا عالم فقہ (متوفی ۳۹۷ھ)، اور ابوبکر ابن ابی آسن چوتھی صدی کا ایک مشہور فقیہ، ان سب نے قیاس کے مستند ہونے سے انکار کیا ہے، اور قیاسی طرز کو غیر معتبر ٹھہرایا ہے۔ حافظ ابومحمد علی بن حزم (متوفی ۴۵۸ھ) نے جو عام طور پر ابن حزم مشہور

۱۵۔ مسلمانان اسپین میں سب سے بڑا عالم اور سب سے زیادہ قابل نامور ابن حزم ہے۔ ابن حزم قرطبہ میں ۹۹۴ء میں پیدا ہوا۔ وہ دراصل صیالی نژاد تھا۔ لیکن اس نے اپنے سلسلہ نسب کو یزید بن ابی سفیان کے ایک ایرانی نژاد شہ غلام سے ظاہر کیا ہے یزید بن ابی سفیان اسپین کے خاندان امیہ کے پہلے خلیفہ کا بھائی تھا ابن حزم کو جتنی اسلام سے دلچسپی تھی اسی قدر عدالت سے متنفر تھا اس کا باپ خلیفہ منصور بن ابی عامر کا وزیر تھا اور ابن حزم خود بھی سیاسی امور میں نہایت شغف رکھتا تھا اور اس خاندان کا طر افسردہ تھا اس کی عمر میں سال کی بھی نہ تھی کہ عبدالرحمان خامس (۱۰۲۳-۱۰۲۴) کا وزیر اعظم ہو گیا۔ لیکن خاندان امیہ کے زوال کے بعد اس نے گوشہ نشینی اختیار کر لی اور علمی مشاغل میں بالکل مہمک ہو گیا۔ ابن بشکوال اپنی کتاب الصلۃ فی اخبار ائمۃ الاندلس میں ابن حزم کا حال اس طرح لکھا ہے :-

”اہل اندلس میں یہ لحاظ عام معلومات اور اسلامی علوم کے ماہر ہونے کے ابن حزم سب سے بڑا شخص گزرا ہے وہ زبان عربی کا ایک جید عالم تھا وہ لیک بہت بڑا مصنف، شاعر، تذکرہ نویس، اور مؤرخ تھا“

اس کے بیٹے کے پاس اس کی تصنیف کی ہوئی (۴۷۰) جلدیں تھیں جنکی تعداد اور اوراق اسی ہزار تھی۔ دیکھو ابن خلکان تذکرہ ابن حزم (تاریخون میں لکھا ہے کہ ابن حزم یہ لکھتا تھا کہ ”میں علوم کو اس لئے حاصل کرتا ہوں کہ دونوں جہان میں میرا درجہ بڑے عالموں میں شمار کیا جائے۔ ابن حزم کو اپنے معصرون سے کچھ مدد ملی۔ اس کا فرقہ ظاہری سے ہونا کوئی ایسی بات نہ تھی لیکن جس طریقہ سے

اور جو، سپانیہ میں مذہب اسلام اور فقہ کا ایک بڑا مصنف گذرا ہے، ایک رسالہ لکھا ہے جس میں اس نے رائے، قیاس، استحسان (قیاس کی ایک ضمنی تقسیم)، تعلیل (علت غائی کا دریافت کرنا اور اس سے نتائج نکالنا)، اور تقلید (ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی آنکھ بند کر کے تقلید کرنا) کی تردید ہے۔

۳۴۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ اسلامی فقہ کے بعض حصے ہر زمانے کی معاشرت اور ترقی کے بہت مناسب تھے، اور اب بھی باوجود اس قدر تغیر و تبدل کے وہ سوسائٹی کے نظام اور عمدہ گورنمنٹ کے مقاصد کے لئے بالکل کافی ہیں۔ لیکن اسلامی فقہ میں بعض امور ایسے بھی پائے جاتے ہیں جو اسلام کی موجودہ ضروریات کے لحاظ سے، خواہ وہ ہندوستان میں ہوں یا روم میں، مناسب نہیں ہیں۔ اسلامی

سولہ لاکے بعض
حصے از سر نو لکھ
جانے چاہئیں

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۵۔ اس نے دوسرے فرقوں کا رد کیا ہے وہی اس کے حق میں ضرر ہو اور اس کے لئے کفر کے فتوے جاری ہوئے۔ لوگوں کو خنب کیا گیا کہ اس سے کچھ پروکار نہ کریں اور شہر سیو ائل (اشمیلیہ) میں اس کی تصنیفات جلا دے گئے۔ بیان کیا جاتا ہے کہ جب اس کی تصنیفات جلا دی گئی تو اس نے کہا:-

”اگر جب کاغذ جلا دے گئے ہیں لیکن ان کے مضامین نہیں جلائے جاسکتے تو میرے سیدہ میں محفوظ ہیں جہاں میں جاتا ہوں وہ میرے ساتھ ہیں اور اسی طرح میری قبر میں جائیں گے“ اس کے بہت سے صوبہ جات کے لکالے جانے کے بعد اس نے اپنے ایک مقبوضہ دیہات میں رہنا اختیار کیا۔ اور آخری وقت تک وہیں رہا۔ اس کی تصنیفات سے بہت ہی کم کتابیں باقی ہیں۔ لیکن غرض قسمتی سے اس کی سب سے زیادہ قیمتی تصنیف کتاب الملل والنحل موجود ہے جو مصر میں چھپ گئی ہے۔ اس میں غیر اسلامی مذاہب یعنی یہودیوں، عیسائیوں اور زردشتیوں کا اصول کلام کے موافق رد دکھا گیا ہے۔ اور زرقہ ظاہریہ کے مخالفت عقیدوں کا بھی رد دکھا گیا ہے و نیز زرقہ معتزلہ، مرجہ و شیعہ

شرع کے بعض حصے مثلاً پولیٹیکل انسٹیٹیوٹ (اصول سیاست)، غلامی، لونڈیاں رکھنا، نکاح، طلاق، غیر مسلم رعایا کی لاچاری، یہ سب ابواب ٹھیک ٹھیک تعلیم قرآن کے مطابق از سر نو تحریر کرنے اور ترتیب دینے چاہئیں۔ جس طرح کہ میں نے آئندہ اس کتاب کے آئندہ اوراق میں کوشش کی ہے۔

مختلف اقوام
رعایا میں سادہ

۳۸۔ جس قدر ملکی، قانونی، اور تمدنی مسادات بعض سلاطین عثمانی کے فرماؤں سے عطا کی گئی ہے، اُس سے زیادہ آزادی عملی طور پر شرعی، یعنی عدالت مذہبی میں دینا چاہیے۔

اور اسی طور پر ان مسلمانوں کے ساتھ بھی بعض قانونی امور میں رعایت کرنا چاہیے جو عیسائی سلطنت کی رعایا ہیں، خواہ وہ روس میں یا ہندوستان میں یا الجزائر میں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۔ اور خراج کار دیکھا گیا ہے۔ ماخوذ از الزبیری (ہسٹری آف آرمیا مصنف نکل سن، مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء۔)

اومیٹر۔

۱۵۔ از روئے قیاس کے سوائے شرعی، یعنی مذہبی عدالت کے اور عدالتوں میں ایک عیسائی کی شہادت جائز ہے، لیکن عملاً کسی عدالت میں بھی جائز نہیں، (دکلم میکال کن ٹم پوری ریویو صفحہ ۹۷) وہاں کہیں غیر مسلم کسی ترکی عدالت میں شہادت دیتی ہے وہاں انصاف معرض خطر میں آجاتا ہے، ایک بلگیرکن کی جھوٹی شہادت پر اوسطاً پانچ پیا ستر خرچ کرنا پڑتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ قاضی خالص مسلمانوں کے مقدمات میں، جو از روئے شرع اسلامی فیصلہ ہوتے ہیں، اوس کو جائز نہیں رکھتا۔ ناظرین کو یاد رہے کہ خالص عیسائی مقدمات میں مسلمانوں کی بھی شہادت نہیں لی جاتی۔

” (ایسٹرن کویسچن ان بلگیرا“ مصنف سن کلر اور برنی صفحہ ۲۷۲، مطبوعہ لندن ۱۸۷۷ء)

مجوزہ اصلاحیہ
کو کون عمل میں
لا سکتا ہے

۳۹۔ اب خود بخود یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان مجوزہ اصلاحیہ کو، جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے، کون عمل میں لا سکتا ہے؟ بین بلاتامل اس کا یہ جواب دیتا ہوں کہ اعلیٰ حضرت سرسلطان المعظم وہ اس امر کے مجاز ہیں کہ قرآن کی سند سے سیاسی، قانونی، یا تمدنی اصلاحیں عمل میں لائیں۔ جیسے گزشتہ سلاطین نے، مذہب حنفی کے خلاف بعض مفید تجاویز کو قانونی اور سیاسی امور میں رواج دیا تھا۔ جدید احکام جاری کرنے کا شرعی حق صرف سلطان کو حاصل ہے، کیونکہ وہ ”خلیفہ خلفاء رسول اللہ“، ”امیر المؤمنین“ اور ”صوت الٰہی“ (اسلام کی زندہ آواز) ہیں۔ بلاشبہ خلفاء راشدین کو قانون بنانے کا کامل اختیار تھا، اور وہ اپنے اجتہاد سے جب چاہتے اسلام کے اس قانون میں تغیر و تبدل کر لیتے تھے، جو اس وقت تک ناقص اور غیر مدون تھا۔ مسٹر ڈبلیو ٹی بیٹن کی رائے کے مطابق قریش کا ایک ایسا خیالی خلیفہ غیر مدوری ہے، جس کو خود مسلمان انتخاب کریں گے اس کا مستقر خلافت مکہ ہو، اور وہ دوسرے زمین کے تمام علماء کو ایام جمعین جمع ہونے کی دعوت دے۔ اور ایک مجلس میں اس غرض سے ایک نئے مجتہد کا انتخاب کرے، کہ وہ شریعت میں بعض ایسی تبدیلیاں عمل میں

۱۔ فیجیہ رائف اسلام، مصنفہ ونفڈ ایس لمبٹ صفحات ۱۶۵ یا ۱۶۶۔

مطبع لندن ۱۸۸۲ء۔

لائے، جو اسلام کی فلاح کے لئے ضروری اور احادیث سے مستنبط ہوں۔
 یہ امر حجت اسناد کے ساتھ بیان ہو چکا ہے کہ ترکی کی اصلاح گئے بڑی ضرورت
 اس بات کی ہے کہ بجائے فقہ حنفی کے تو انین سلطانی پر عمل کیا جائے سلطان کو بحیثیت
 سلطان، یا بحیثیت خلیفہ اس امر کا حق حاصل ہے۔ یہ خیال، کہ ایسا کرنے سے اسلام گورنمنٹ
 کا مذہب نہیں رہے گا، محض بے بنیاد ہے، کیونکہ اسلام بحیثیت مذہب سلطنت ترکی
 کے عہدہ انتظام کا مانع نہیں ہے۔ سلطان بحیثیت خلیفہ، اس فقہ حنفی کے اتباع پر مجبور
 نہیں ہیں جس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ وہ زمانہ موجودہ کی ضروریات کے مناسب نہیں ہے۔
 تمام خلفائے راشدین فقہ حنفی سے پہلے گزرے ہیں، اور ان کے بعد بھی اس کا رواج کامل
 طور پر ہر جگہ نہیں ہوا، کیونکہ مختلف اسلامی ممالک میں مختلف قانون رائج تھے۔

۴۰۔ مجھے کرنل آسن برن کی اس رائے سے اتفاق نہیں کہ کسی اسلامی مملکت میں
 پولیٹیکل اصلاح شروع کرنے سے پہلے مذہبی انقلاب کی ضرورت ہے۔ میں بیان اپنے وجود
 کا اعادہ نہیں کرنا چاہتا، کیونکہ میں پہلے بتفصیل بیان کر چکا ہوں کہ تمدنی قانونی اور سیاسی
 اصلاحیں کیونکہ دول اسلامی میں ہو سکتی ہیں۔ بیان صرف مختصر طور پر یہ بحث کروں گا کہ ابتدا کیوں
 کی جائے، اور ہم اس کے لئے سد کان سے حاصل کریں؟ یہی سبب اس برن کتے ہیں کہ
 ”وہ اسلام کی تاریخ میں کوئی نقص یا جرم ایسا نہیں ہے جس کا جواب عیسوی تاریخ میں نہ پایا جاتا
 ہو۔ عیسائیوں نے غلطی سے مردہ رسوم کو زندہ مذہب سمجھ رکھا ہے۔ عیسائیوں نے انجیل
 سے سخت سے سخت مذہبی ایذا رسانی کی اجازت ثابت کی ہے۔ عیسائیوں نے انسانی
 سذون اور رایوں کی رو سے اخلاقی اور عقلی قوت کے دبانے اور مردود کرنے میں بے انتہا
 کوشش کی ہے۔ لیکن بے قوی شہادت جو ان غلطیوں کے خلاف پیش کی جاسکتی ہے
 وہ خود حضرت عیسیٰ ہیں۔ ہر ایک مصلح جس نے ان بچا کا رد ایوں کی مخالفت کی، وہ اپنے
 دھوکے کی صداقت اور ثبوت میں، حضرت عیسیٰ اور ان کی تعلیم کی سند پیش کر سکتا تھا، لیکن کبھی

مجوزہ اصلاحوں کو
 شروع کیوں کر کیا جائے؟
 اور کس سند سے

”دو مسلمان کثرت ازدواج، غلامی، قتل، مذہبی جنگ و جدل اور مذہبی ایذا رسانی کے
 ”خلات اپنی آواز بلند نہیں کر سکتا، جب تک کہ وہ خود پیغمبر کی ذات پر حملہ نہ کرے، اور ایسا کرنے
 ”سے وہ مسلمانوں کے زمرے سے خارج ہو جائے گا“ ۱۵

میں نے کثرت ازدواج، غلامی اور عدم مساوات حقوق کی مخالفت اس کتاب میں
 کی ہے، اور اپنے دعویٰ کے ثبوت میں قرآن اور پیغمبر اسلام کی تعلیم کو پیش کیا ہے۔ قتل،
 مذہبی جنگ، اور مذہبی ایذا رسانی کے متعلق میں نے اپنی ایک اور کتاب میں مفصل بحث کی
 ہے، اس کتاب کا نام ہے ”محمد کی تمام لڑائیاں خود حفاظتی تھیں“
 کتاب ہذا کے حصہ اول کے تیرہویں فقرے سے سولہویں فقرے تک بھی ملاحظہ
 کرنا چاہیئے۔

تمام سیاسی، تمدنی اور قانونی اصلاحیں جن کا ذکر اس کتاب میں کیا گیا ہے، ان کی بنیاد
 قرآن پر رکھی گئی ہے۔ مسلمانوں نے قرآن کی تفسیر اس طور سے کی ہے کہ جس سے کثرت
 ازدواج، من مانی طلاق، غلامی، لونڈیوں کے رکھنے اور مذہبی جنگ و جدل کی اجازت نکلتی ہے
 لیکن ان تمام غلطیوں کے خلات سے قوی شہادت خود قرآن ہے، کیونکہ قرآن کی تعلیم
 کثرت ازدواج، من مانی طلاق، غلامی، مذہبی جنگ و ایذا رسانی، اور لونڈیاں رکھنے کے
 خلات ہے۔ مباحث مذکورہ بالا کے لئے قرآن کی مفصل ذیل آیات کی طرف رجوع
 کرنا چاہیئے۔

کثرت ازدواج کے خلات :- النساء ۴ - آیت ۳، ۱۲۸ -

من مانی طلاق کے خلات :- البقرہ ۲ - آیت ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱،

۲۳۸ - النساء ۴ - آیت ۲۳ تا ۲۵، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳ - الاحزاب ۳۳ - آیت

۴۸ - الکہف ۱۸ - آیت ۵، ۶ - الطلاق ۶۵ - آیت ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳

مذہبی غیر مساوات کے خلاف :- الکافرون ۱۰۹ / الفاشیہ ۸۸ - آیت ۲۱ تا ۲۴
 ق ۵۰ - آیت ۴۵، ۴۶ - احسن ۷۲ - آیت ۲۱ تا ۲۴ - النمل ۱۶ - آیت ۳۷، ۳۸ -
 العنکبوت ۲۹ - آیت ۱۷ - الکہف ۱۸ - آیت ۴۰ - الشوریٰ ۲۲ - آیت ۴۷ - البقرہ ۲
 آیت ۲۵۷ - التغابن ۶۴ - آیت ۱۲ - آل عمران ۳ - آیت ۱۹ - النور ۲۴ - آیت ۵۳ - التوبہ
 ۹ - آیت ۶ - المائدہ ۵ - آیت ۹۹، ۱۰۰ - الکہف ۱۸ - آیت ۲۸ - العنکبوت ۳۹ - آیت
 ۱۷، ۱۸ - الانعام ۶ - آیت ۱۰۷ - یونس ۱۰ - آیت ۹۹ -
 غلامی کے خلاف :- البسملہ ۹۰ - آیت ۸ تا ۱۵ - البقرہ ۲ - آیت ۱۷۲ - النور ۲۴ -
 آیت ۳۳ - المائدہ ۵ - آیت ۹۱ - محمد ۴۷ - آیت ۴ - التوبہ ۹ - آیت ۶۰ -
 لوثریان رکھنے کے خلاف :- النساء ۴ - آیت ۲۹، ۳۰ تا ۳۲ - النور ۲۴ - آیت ۳۲ -
 المائدہ ۵ - آیت ۷ -

جون کہ آخری آیت اس کتاب کے صفحہ ۱۷۷ (اصل انگریزی) میں نہیں لکھی گئی ہے،
 مندرجہ بالا نقل کی جاتی ہے :-

”وہ حال کی گئیں تھیں۔۔۔ مسلمان بیابان بیدیان، اور جن لوگوں کو تم سے پہلے
 اصل لکھ۔۔۔ المحضت من المؤمنت، کتاب دی جا چکی ہے اور جن میں سے بیابان
 والمحضت من الذین ادوا الکتاب من قبلکم، بیابان بشرطیکہ ان کے مہر اور ان کے حوالے کرو،
 اذا اتیتہم من اجورہن محضتین غیر مسافحین ولا اور متار ارادہ (اور ان کو) قید نکاح میں لانے کا
 متخیزی اخذان (المائدہ ۵ - آیت ۷) ہو، نہ کہ لکھ بدکاری کرنے کا، اور نہ چوری
 چھ آشنا بنانے کا“

انتخاب از منظر
 میں پول -

۴۱ - مسٹر آسٹین لی لین پول اپنے ”انتخاب قرآن“ کے دیباچے میں تحریر
 کرتے ہیں کہ :-

”و اگر اسلام زمانہ آئندہ میں طاقتور ہونا چاہتا ہے تو معاملات تمدن کو مذہب سے بالکل

(۱۴۳) نیکون کی طرف پکبو۔	(۱۴۳) فاستبقوا الخیرات۔
(۵۳) نیکون کی طرف پکبو۔	(البقرہ ۲-آیت ۱۴۳) (۵۳) فاستبقوا الخیرات۔
(۲۹) بعض اون مین سے خدا کے حکم سے	(المائدہ ۵-آیت ۵۳) (۲۹) ومنم سابق بالخیرات باذن اللہ ذلک
نیکون مین آگے بڑھے ہوئے مین	ہو افضل الکبیر۔
یہی تو بڑی نفیست ہے۔	(فاطر ۳۵-آیت ۲۹) (۶۳) اولئک یسارعون فی الخیرات، وہم لما
(۶۳) وہ لوگ نیک کامون مین جلدی کرتے،	سابقون۔
اور اون کے لئے پکتے مین۔	(المومنون ۲۳-آیت ۶۳) (۱۰۰) ولکن نسکم امت یدعون الی الخیر
(۱۰۰) اور تم مین ایک ایسا گروہ بھی ہونا چاہیے جو	دیامرون بالمعروف، وینبھون عن
نیک کامون کی طرف بلائیں، اور اچھے	المنکر، واولئک ہم المفلحون۔
کام (کرنے) کو کہیں، اور بڑے کامون سے	آل عمران ۳-آیت ۱۰۰) ان آیات مین صاف اجازت ہے کہ مسلمان اپنے
منع کریں، ایسے ہی اپنی مراد کو پہنچیں گے۔	دماغی قوی کو زندگی کے تمام کامون
میں ترقی دے سکتے مین۔	میں ترقی دے سکتے مین۔
۴۴۔ امام مسلم سے ایک حدیث مروی ہے کہ جب پیغمبر سلام دینے کی طرف آ رہے تھے	تو دیکھا کہ چند لوگ کجور کے درختوں مین نرمادہ کو ملارہے مین، اپنے ایسا کرنے سے منع کیا
اور مین نے تعمیل ارشاد کی، مگر اس سال پہل بہت کم آیا، جب آپ کو اطلاع ہوئی تو اپنے کہا کہ ”	میں محض ایک بشر ہوں، دینی امور مین جو کچھ کمون وہ قبول کرو، لیکن جب دنیاوی معاملات مین
راے دوں تو مین محض بشر ہوں“	راے دوں تو مین محض بشر ہوں“

نذیب و سلطنت دونوں
سے ہوئے نہیں مین

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ پیغمبر اسلام نے کبھی اپنے قول یا فعل کو ملکی یا تمدنی معاملات میں ناممکن التبدیل اور بری عن الخطائین مانا۔ یا دوسرے الفاظ میں، آپ نے کبھی مذہب و سلطنت کو ایک جگہ مجتمع نہیں کیا۔ عرب کی یہ ضرب المثل کہ ”الملک والدین تو امان، عوام تو گون کا مقولہ ہے، کوئی اسلامی اصول نہیں ہے۔ یہ خیال کرنا کہ پیغمبر اسلام کے اقوال و افعال تمام سیاسی، ملکی، تمدنی، یا اخلاقی قانون کے لئے کافی ہیں۔ غیر صحیح ہے۔

پیغمبر اسلام نے آزادی
خیالات کی امارت
دی ہے۔

۴۴۔ ترمذی، ابو داؤد اور دارمی نے بیان کیا ہے کہ پیغمبر خدا جب معاذ کو یمن بھیج رہے تھے تو اس سے پوچھا کہ تو لوگوں کا انصاف کیونکر کرے گا؟، معاذ نے جواب دیا کہ درمیں اون کا انصاف از روے کتاب اللہ کروں گا۔ آپ نے یہ سوال کیا ”اگر تم اس کو کتاب اللہ میں نہ پاؤ؟“ اس نے جواب دیا ”تو میں پیغمبر خدا کے افعال کی نظیر ڈھونڈوں گا“ آپ نے پھر دریافت کیا ”اگر یہ نظیر ہی نہ ملے؟“ اس پر اس نے بے تامل یہ جواب دیا کہ ”میں اپنے اجتہاد پر اس کے کام لوں گا“ پیغمبر خدا نے اپنے وفد کی اس عاقلانہ رائے پر خدا کا شکر ادا کیا۔

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ پیغمبر اسلام کا کبھی یہ منشا، نہیں تھا کہ اسلامی دنیا پر اون کی تعلیم کا جبارانہ اثر قائم ہو، اور وہ عام طور پر ہر ایک قسم کی پولیٹیکل اور سوشل اصلاح کی مانع ہو۔ آپ کسی تغیر کے وقوع کو نہیں روکا، اور اسلام کو ایک مدت پر منجمد رکھنے کی کبھی خواہش نہیں کی۔ آپ توضیح قانون کو قیاسی بنانا نہیں چاہتے تھے، بلکہ یہ خلاف اس کے اس کو استقرائی بنایا۔ معاذ کا اپنی رائے پر ہر وہ کرنا قانون کو استقرائی بنانا ہے۔ یہ حدیث نہ صرف شائستہ ترقی کی اجازت دیتی ہے، بلکہ دماغی قوت کی صحیح اور اعلیٰ نشوونما کی ترغیب، اور طلب صداقت کی رہنما ہے۔

سید امیر علی اور
مطربیل

۴۵۔ اس حدیث کے متعلق سید امیر علی کہتے ہیں کہ:-

”یہ زمانہ عملی اصول کا تھا جو پیغمبر اسلام کے اثر سے پیدا ہوا تھا“

۱۔ دیکھیں ایگزٹو نے شن آف دی لائف اینڈ ٹیچنگز آف محمد، مصنف سید امیر علی، صفحہ ۲۹۰، لندن ۱۹۵۷ء

اس کی نسبت مسٹر رپورٹریس یہ لکھتے ہیں کہ:-

” یہ سچ ہے کہ اجتہاد کے لفظی معنی ’سعی‘ کے ہیں، اور یہ بھی سچ ہے کہ صحابہ اور اعلیٰ رتبے کے مجتہدین شیعہ معاملات میں اپنی رائے قائم کرنے اور اُس کے مطابق مناسب طور پر معاملات کے فیصلہ کرنے کے مجاز تھے، لیکن یہ شرط ضروری تھی کہ اون کا فیصلہ قرآن یا سنت کے خلاف نہ ہو۔ لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اسلام میں ترقی کی صلاحیت ہے، یا یہ کہ عملی اصول کی ابتدا پیغمبر اسلام سے ہوئی، یا یہ کہ آپ کے الفاظ نے بنی نوع انسان بجھے ہوئے دلوں میں ایک نئی روح پونک دی، اور اون میں تقویت اور زور پیدا ہو گیا۔ کیونکہ اگرچہ ہم ’اجتہاد‘ کے لفظ کو جب اون بزرگوں کے لئے استعمال کریں گے، جن کا میں نے ذکر کیا ہے، تو اس کے معنی کسی قدر وسیع ہوں گے، یعنی ذاتی رائے، لیکن اب اس لفظ کے یہ معنی نہیں ہو سکتے، کیونکہ اب یہ ایک اصطلاحی لفظ ہے، اور اس کا صرف ایک ہی استعمال ہے، جس کے یہ معنی ہیں کہ کسی مشکل اور سنّت کی رو سے حل کرنے کی کوشش کرنا،“

مسٹر سیل نے یہ کلمے میں فاش غلطی کی ہے کہ اب ”اجتہاد“ کے معنی ”ذاتی رائے“ کے نہیں ہو سکتے۔ خود اون ہی کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ پہلے، یعنی پیغمبر اسلام کے زمانے میں، اور آپ کے بعد (اوس وقت تک جب کہ اس کے معنی ایک قانونی اصطلاح میں محدود کر دئے گئے)، اوس کے لغوی اور لفظی معنی ”ذاتی رائے“ کے تھے ہم جانتے ہیں کہ اسلامی اصول فقہ میں (جو بعد میں ایجاد ہوا) ”اجتہاد“ صرف ایک اصطلاح ہے جس کے اس فن میں یہ معنی ہیں کہ ”کسی مشکل مسئلے کے متعلق قرآن و سنت سے استدلال کیا جائے“ لیکن زمانہ رسالت میں یہ حالت نہ تھی۔ مستند عربی زبان میں اس کے معنی ’سعی کرنے‘ کے ہیں، اور جب لفظ ’رأے‘ اس کے ساتھ بڑا دیا جاتا ہے تو اس کے معنی ’معیضہ‘ یا رائے قائم کرنے کے لئے سعی کرنے کے، ہوتے ہیں۔ چنانچہ معاوضے یہی کہا تھا۔

کہ "اجتہاد رائی" یا یعنی میں اپنی رائے قائم کرنے کی سعی کروں گا۔ لیکن مسٹر سیل کا خیال ہے کہ معاذ نے صرف لفظ "اجتہاد" کو استعمال کیا، جو فقہاء کی ایک اصطلاح ہے، لیکن یہ بالکل لغو قیاس ہے۔ اول تو معاذ نے صرف لفظ "اجتہاد" ہی نہیں کہا، جو ایک خاص اصطلاحی معنوں میں محدود ہے، بلکہ اس کے ساتھ لفظ "راے" بھی ایزاؤ کیا۔ دوسرے معاذ کیوں کہ اس لفظ کو ان اصطلاحی معنوں میں استعمال کر سکتا تھا، جب کہ فقہانے اس لفظ کا یہ مفہوم معاذ سے صدیوں بعد قرار دیا۔

۴۷۔ ہم لفظ "اجتہاد" پر زور نہیں دیتے، اس کے معنی صرف سعی کرنے کے ہیں، بلکہ ہم زیادہ زور لفظ "راے" پر دیتے ہیں۔ یہ حدیث ہم کو روحانی نمو، اخلاقی نشوونما، دماغی شائستگی، ترقی اور اصلاح شدہ قانون کی وسیع شاہراہ کی طرف رہنمائی کرتی، اور فقہ کے مذاہب اربعہ کی قید سے آزادی دلاتی ہے، اور جرات دلاتی ہے کہ ہم تمام قوانین کی بنیاد پرانے زمانے کے وقتیاں و خیالات کے بجائے موجودہ زمانے کی زندہ ضروریات پر رکھیں۔

یہ حدیث عقلی ترقی کی عروج دیتی ہے، بعد گزشتہ زمانے کی بندشوں کو ادھٹکا دیتی ہے۔

چراغ علی

حیدر آباد دکن
۱۸۸۲ء

(مقدمہ ختم ہوا)

دول اسلام میں سیاسی قانونی اور تمدنی اصلاحات

کاامکان

حصہ اول

سیاسی وقانونی اصلاحیں

۱۔ ریلورنڈ ملکم میکل لکھتے ہیں کہ:-

”جس کو ہم دول اسلامی کہتے ہیں، وہ ایک عالم گیر الہی سلطنت کی شاخیں ہیں، اور ان سب پر ایک ہی دولی و مذہبی قانون اور عقائد کا اتباع لازم ہے، جن میں قیامت تک کوئی تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا، اور جو کچھ پیغمبر اسلام کو بارہ سو برس پہلے جاہل اور وحشی عربوں کی ہدایت کے لئے مناسب معلوم ہوا، اسی دول کا اتباع اب بھی تمام اسلامی دنیا پر واجب ہے۔ اون کے پیغمبر کے احکام کے تقدس کا محافظ ایک دول بازبردست اور دہشت زدہ ہے، جس کا فرض اور غرض و غایت یہ ہے کہ اون اصلاحوں کے رواج کو روکے جو یورپین کے بنی نظریں و متانہ تہائیکانہ مناسب کے لئے سلطان کی خدمت میں پیش کر آتی رہتی ہیں“

۲۔ دول اسلامی بہ لحاظ اپنی طرز حکومت کے عملاً بالہی سلطنتیں نہیں خیال کی جاتیں۔

۱۵ کنٹریری ریویو، اگست ۱۸۸۷ء، صفحہ ۲۶۷۔

مسیکال کی راس
اسلام کی فرضی الہی
سلطنت کے
مستحق۔

اسلامی خلافتیں
آسی سلطنت کے
دول مہموری نہیں

پہلی چار یا پانچ خلافتیں جمہوری الاصل تھیں۔ اون کے بعد خاندان بنو امیہ نے اس طرز حکومت کو خود مختار شخصی سلطنت کی صورت میں بدل دیا۔ پہلے خلفا از روئے انتخاب مقرر کئے گئے تھے چھٹے خلیفہ امیر معاویہ نے خلافت کو اپنے ہی خاندان میں موروثی بنالیا۔ جمہوری خلافت کے بعد تمام خلفا، سلاطین، اور ملوک خود مختار یا جابر بادشاہ سمجھے جاتے ہیں۔ پہلے چار یا پانچ خلفا کو ”خلفائے راشدین“ کہتے ہیں، اور اون کے بعد کے ”مکافضہ حقاً“ یا خلفائے جبرہ کہلاتے ہیں۔

ممکن ہے کہ وہ مسلمان بادشاہ ایک ہی مذہب رکھتے ہوں، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اون میں ملکی اختلاف نہ ہو نہ یا وہ ایک دوسرے کے مخالف نہ ہوں۔ ہندوستان کی تاریخ میں اس قسم کی مثالیں بہ کثرت پائی جاتی ہیں۔

۴۔ جمہوری سلطنت کے زمانے میں کوئی قانون یا قانونی کتاب تھی، نہ زمانہ بنو امیہ میں، یہاں تک کہ اس زمانے میں سوائے قرآن کے، اسلامی قانون کے کوئی دینی قانون ہی نہ تھا۔

قانون سازی کی
اہستہ دینی ضرورت

بنو امیہ کے زوال کے بعد ۱۳۶ ہجری میں خلافت عباسیہ کا زمانہ آیا، اور قانون کی ضرورت محسوس ہوئی۔ کچھ تو سلطنت کا کار بار چلانے، اور جہان و مال کی حفاظت کے لئے، اور کچھ مطلق العنان بادشاہوں کی خواہشات پورا کرنے اور اون کی جابرانہ اور مستلون حرکات کو مسلمان صدر اسلام کے افعال سے تطبیق دے کر جائز رکھنے کے لئے (کیونکہ وہ لوگ عموماً نائیک اور پاکباز سمجھے جاتے تھے) قانون کی ضرورت داعی ہوئی، اور اس امر میں سعی بلیغ کی گئی کہ تمام واقعات روزمرہ کے لئے قرآن سے احکام مستنبط کئے جائیں، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انکلیں پچوٹا ملین اور تعمیرین کی گئیں، خواہ وہ عقل و حیا کے کیسی ہی مخالف کیوں نہ ہوں، غلط احادیث محض اس غرض سے داخل کی گئیں کہ لوگ اپنے جابر بادشاہوں کے افعال کو حدیث کے موافق خیال کریں، جو واقعات کبھی واقع نہیں ہوئے وہ اس لئے ایجاد کئے گئے کہ اون سے سلاطین عباسیہ

معدا سلامین
قانون کی غیر متفقان
حالت

کی فالجائزہ پالیسی (مصاحبت یا جابرانہ تجویزوں کی تائید نہ ہو۔

۴۴۔ تاہم کوئی مجموعہ قانون ملکی و مذہبی کا نہ تھا۔ بعض لوگوں نے اپنے طور پر مختلف احادیث کو، جو اس وقت موجود تھیں، جمع کر کے۔ اس ضرورت کو ایک حد تک رفع کیا، اور اس طرح اپنی ذاتی ضرورتوں کے لئے فقہی مسائل کا فیصلہ کیا۔ قرآن کے ادھورے جملوں اور ایک ایک لفظ سے نازک موٹکافیان، منطقی حجتیں، لفظی امتیازات، اور محض فضول و بے حقیقت مسائل کے استنباط کرنے میں بے انتہا محنت اور جدت صرف کی گئی، اور ان کے لغوی و اصطلاحی معنوں، اور آیات کے سیاق و سباق پر کچھ خیال نہ کیا گیا۔

یہ خود وقتن خلفاء عباسیہ کے درباروں میں بہت کم حاضر ہوتے تھے، انہوں نے کبھی اپنے مجموعہ احادیث یا ان کی شرحیں شایع کرنے کے لئے نہیں دین تاکہ عام لوگ بھی ان کو اپنے مطلب کے لئے استعمال کر سکیں، ان کو تامل تھا، بلکہ وہ ڈرتے تھے، کہ لوگوں کو اپنے گائشنس (ایمان) کے خلاف عمل کرنے پر مجبور کیا جائے، یا اس قسم کے واقعات یا حالات گٹرے جا میں جو کبھی واقع نہیں ہوئے تھے۔

۵۵۔ امام ابوحنیفہ کو، جو مالک نامور فقیہ اور مذہب اہل الرائے کے بانی اور امام ہیں، حمیرہ حاکم کو ذہن عہدہ قضا پیش کیا، لیکن امام صاحب نے ہمیشہ اس کے قبول کرنے سے انکار کیا، جس کی پادش میں ان پر کوڑے پڑے۔ خلیفہ منصور نے بھی، جو خاندان عباسیہ کا دوسرا تاجدار تھا، ان سے اس عہدے کے قبول کرنے کے لئے بہت کچھ امر کیا اور ترغیب دی، لیکن انہوں نے پہر بھی انکار ہی کیا۔ اس پر وہ قید کر دئے گئے۔ اور مرتے دم تک اسلئے مجبوری مقید رہے۔ امام ابوحنیفہ کے شاگرد امام ابو یوسف کو خاندان عباسیہ کے پانچویں خلیفہ ہارون نے عہدہ قاضی القضاات پر سرفراز کیا، یہ پہلے شخص تھے جو ایک ایسے معزز عہدے پر منبر قرار ہوئے۔ انہوں نے مقدمات کی سماعت اور فیصلہ کرنے کے لئے محکمات عدالت قائم کیئے، ان سے پہلے کوئی باقاعدہ محکمہ عدالت یا قانون موجود نہ تھا۔ اہل عرب اپنے تمام

جنگڑے فیصلے کے لئے شیخ قبیلہ یا شہر و منہج کے امام کے سامنے پیش کرتے تھے، جو عدم موجودگی قانون کی وجہ سے ملک کے رسم و رواج کے مطابق فیصلے کئے جاتے تھے۔ امام ابو یوسف اگرچہ بہت سے مسائل میں اپنے استاد سے مختلف رائے تھے، لیکن علی العموم وہ بھی اون ہی کی رائے پر چلتے تھے، اور اس وقت ملک میں جو قاضی مقرر کئے جاتے تھے ان کے بھی یہ اقرار لیتے تھے کہ وہ فقہ حنفی کے مطابق مقدمات کا فیصلہ کریں گے۔ اس طرح اونہوں نے بڑی حکومت امام ابو حنیفہ کی ذاتی رائے کی تائید اور اشاعت کی، جو بالکل امام ابو حنیفہ کی مرضی کے خلاف تھا۔ امام ابو حنیفہ کے دو شاگرد امام محمد کو بارون الرخید نے خراسان کی حدائق کا افسر مقرر کیا، اگرچہ ان کو بھی بہت سی باتوں میں اپنے استاد اور اپنے ہم جماعت سے اختلاف تھا، لیکن باوجود اس اختلاف کے ان دونوں مجوں (قاضیوں) کے اصول فقہ اصول حنفیہ لکھاتے ہیں اسی طرح ابو حنیفہ کی نقی رائے ایشیا میں یا صرت اون صوبوں میں جو امام ابو یوسف کے حدود ارضی میں تھے نہایت استحکام کے ساتھ رائج ہو گئیں۔

افریقہ اور اسپین میں امام ابو حنیفہ کی رائے کا رواج نہ ہوا اور ایشیا کے صوبوں میں بھی مسلمانوں نے پریوٹ معاملات، قانون دیوانی، اور عملی دینیات میں ان کو دفعہ بخوشی قبول نہیں کیا، البتہ قانونی عدالتوں میں امام ابو حنیفہ یا امام ابو یوسف کی رائے کے مطابق مقدمات فیصلہ ہوتے تھے۔

۴۔ تاہم کوئی تحریری مجموعہ قانون باضابطہ نہ تھا۔ اور نہ اون اماموں کی ذاتی رائے کی نسبت کچھ ذکر تھا، جو اپنی خوشی سے مسائل فقہ کی تحقیق کرتے تھے کہ آیا ان کی رائے میں عام طور پر گورنمنٹ یا افراد پر ماننا فرض ہیں یا نہیں۔ دوسری صدی کے آخر تک یہی حالت رہی۔ تیسری اور چوتھی صدی ہجری ہی یون ہی گزر گئی، اور اس وقت تک فقہ کے متعلق کوئی ضابطہ یا قانون جاری نہ ہوا۔ ۵۔

تیسری اور چوتھی صدی
میں فقہ کی غیر مطمئن
حالت۔

فقہ اور احکام قرآنی
میں امتیاز

۷۔ مذکورہ بالا تحریر سے ظاہر ہے کہ ریورنڈ مسٹر میکال کا یہ کہنا محض غلط ہے کہ ”دیوانی اور مذہبی قوانین میں کسی قسم کا تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا“ مسلمانون کا فقہ مسلمانون کی سوسائٹی کا ایک غیر تحریری قانون ہے، جو بہت آخری زمانے میں مرتب کیا گیا، اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل ممکن نہیں، اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اہل عرب کے سوا کسی اور قوم پر اس کی بیروی لازم ہے، کیونکہ وہ صرف اون ہی کے (عربوں کے) رسم و رواج اور روایات پر عادی اور مبنی ہے۔ اسلامی فقہ کو اسلام کے ملہم قانون (احکام قرآن) سے مخلوط نہیں کرنا چاہئے۔ اسلامی فقہ ایک غیر تحریری قانون ہے، جو قرآن کی چند آیات اور ملک کے رسم و رواج سے جمیع کیا گیا ہے، اور اس کی تائید متضاد احادیث سے کی گئی ہے، اور اس کی بنیاد اجماع یا متحد الراء لوگوں کی رضا مندی پر رکھی گئی ہے۔ ابتدائی قوانین کی اصلیت کا سراغ لگانا ناممکن ہے، کیونکہ وہ خاص کر چند مفروضہ اور مسئلہ اجتہادات کے استدلال پر مبنی ہیں، اور اس لئے یہ کہنا واقعیت کے خلاف ہے کہ ان فیصلوں اور قواعد میں مطلق تغیر و تبدل کی گنجائش نہیں ہے۔

کیس، ہندو اور ہین
کی رائے اسلامی
قانون کے متعلق

۸۔ وہ مصنفین ٹری غلطی پر ہیں جو قرآن اور فقہ یا شریعت کو غلط ملکہ کر دیتے ہیں، یا جو خیال کرتے ہیں کہ قرآن میں اسلام کا پورا قانون درج ہے، یا یہ کہ اسلامی قانون جس سے ہمیشہ اسلامی فقہ مراد ہے، اس قدر بے عیب اور کامل ہے کہ اس میں مطلق ہون و چرا اور تغیر و تبدل کی گنجائش نہیں۔ مسلمانون کی قانونی کتابیں جو اسلام کا اصلی ضابطہ قانون ہیں، قرآن سے بہت کم ماخوذ ہیں، اور تمام مسلمان فقہ، امام، مفتی اور مجتہد، ایک خاموش اتفاق کے ساتھ، قانونی مسائل کو قرآن سے نکال کر فقہ اور قانون ملکی کے احاطے میں لے آئے ہیں۔ مسلمان بجائے قرآن کے زیادہ تر ان ہی مذہبی الاصل قانونی کتابوں کے پابند ہیں۔

سر جارج کیسبل ممبر پارلیمنٹ سابق ہفتنٹ گورنر بنگال نے، جن کو مدت تک ہندوستان کے مسلمانون سے سابقہ رہا، اور جنہوں نے بعد میں یورپین ٹرکی کا بھی سفر کیا، اس بحث کے متعلق عمدہ تحقیقات

کی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”قرآن ہماری انجیل کی طرح صاف اور سادہ نہیں، بلکہ اس سے بہت مختلف ہے۔ اس کو سمجھنا
 ”کسی قدر دشوار ہے، اور مسلمان زیادہ تر کتبِ فقہ کے پابند ہیں۔ گویا یوں سمجھنا چاہیے کہ جیسے ہمارے
 ”پاس بائبل نہ ہو اور ہم اپنے مذہب کو اپنے مجتہدوں کی تصانیف سے اخذ کریں، تو یہ ایک ایسی حالت
 ”ہوگی جس میں کراہتِ مخالف اور جنگاں کی بات کیونہ گنجائش ہے، اور یہ تقریباً ناممکن ہوگا کہ ہر ایک امر کے
 ”لئے کلامِ الہی کی نفسِ پیش کی جائے۔“

ریلہ ہنر سٹریٹل کا بھی یہی خیال ہے، وہ لکھتے ہیں کہ:-

”وہ ان سے یہ بات بعد ہے کہ وہ اکیلا احکامِ اعتقادی و عملی کا ماخذ بن سکے۔ مسلمانوں کا ایک
 ”فرد نہ ایسا نہیں جس کے عقیدے اور عمل، دنیا، صورتِ قرآن پر ہو۔“
 ”انہیں اکثر ہنر سٹریٹل کسی قدر سمجھنے سے ہیں۔“

”قرآن ایک زمانہ وراز سے ضروریاتِ انتظامِ ملکی کے لئے تائیدی ثابت ہوا ہے، اور اس میں سے
 ”مسلمانوں کی ضروریات کے مطابق ایک قانون بن سکتا کیا گیا ہے۔“

علامہ ادون مصنفین کے جن کی رائیں اوپر اقتباس کی گئی ہیں، میں بیان ایک ایسے
 شخص کی رائے نقل کرنا چاہتا ہوں جو ایک زمانہ وراز تک اسلامی دنیا میں مقیم رہا ہے، اور جو
 مسلمانوں کے حالاتِ پورا واقف ہے، اور اس لئے اس کی رائے زیادہ صحیح اور قابلِ وقعت
 ہے۔ وہ قرآن کی نسبت تحریر کرتا ہے کہ:-

”تمام دنیا، سوائے لوگوں کے جو ”رائین“ رہ چکے ہیں، اور جنہوں نے وہاں رہ کر اس کی تحقیق ہی کی ہے،
 ”بھی طور پر بلا کسی شک و شبہ کے یہ سمجھتی ہے کہ قرآن مسلمانوں کا قانون ہے، اور علماء اس قانون کے

”مشرقِ اسلامیہ“ مصنفہ سر جارج کیمبل، صفحہ ۴۶، لندن ۱۸۹۷ء۔

”عقیدہ اسلام“ مصنفہ اسٹیل، صفحہ ۱۰، لندن ۱۸۸۸ء۔

”آدابِ دین اسلام“ مصنفہ ہنر، صفحہ ۱۳۹، لندن ۱۸۸۷ء۔

دو نافذ کرنے والے ہیں۔ بہت سے ذی وقعت ریویوز (رسالے) بھی تقریباً ہر مہینے ہی خیال ظاہر کرتے ہیں۔ مسلمانوں کا پرچوش دوست باسورقہ آہستہ اور اون کا پڑا دشمن مسطر فرمیں دونوں اس کو سچ سمجھتے ہیں، لیکن وہ دونوں اپنی لاعلمی کی وجہ سے ایک بڑی غلطی میں پڑے ہوئے ہیں۔ تمام مسلمان ابراہیم حلبی کے مجموعہ قانون اسلام کو، جو سلطان سلیمان اعظم کے حکم سے ترتیب دیا گیا تھا، اپنا سید قانون سمجھتے ہیں۔ اوس کی متعذر دھندوں میں ہے، اور اس ایک جلد قرآن۔ کے کین ضخیم ہے، جس میں بہت سے ایسے مضامین بہت کی گئی ہے، جن کا قرآن میں اشارہ تک نہیں۔ قرآن میں بہت کم ایسی باتیں ہیں جو قانون بن سکتی ہیں، اور جہاں کین کوئی اصول اور قسم کا بیان کیا گیا۔ تو وہ سب سے بڑی سند خیال کیا جاتا ہے۔ اور قانون ہی اوس کے مطابق بنایا جاتا ہے، لیکن وہ اون امر کے لئے کیوں کر سند ہو سکتا ہے۔ جن کا اس میں اشارہ تک نہیں ہوتا۔ عبادت یا نماز کے تمام رکان بھی اسی مجموعہ قانون (شرعیات) کے مطابق ہیں نہ کہ قرآن کے، اور یہی حال اور بہت سے دوسرے مذہبی رسوم اور شعائر اسلامی کا ہے، جن کی یا بندی پڑے جووش و خروش کے ساتھ کی جاتی۔ ہے ۱۷۷۷

آگے چل کے یہی مصنف لکھتا ہے کہ۔

دو مسلمانوں کا فائدہ اور مذہب زیادہ تر قرآن یا نہیں بلکہ حدیث پر مبنی ہے۔ باسورقہ آہستہ کی اس بے احتیاطی، بلکہ لاعلمی، پر سخت حیرت ہوتی ہے کہ وہ تمام اسلام کو مرنے والے میں سمجھتا ہے۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے کوئی کسے کر دین کینٹرولک اور عبادت قرآن کے دھڑکتے اناجیل اربعہ میں موجود ہیں ۱۷۷۸

۹۔ اسلام میں ترقی کی صلاحیت اور اس قسم کی پچاس وجوہ ہے جس کی ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ وہ اسلام میں ترقی کی گنجائش ہے اور تمام تمدنی و سیاسی تغیرات کے مطابق ہو سکتا ہے جو ہمارے ارد گرد ہو رہے ہیں۔ وہ

۱۷۷۹۔ انگ دی فرکس "مصنف کبرس ہلن، لندن ۱۷۷۷ء صفحہ ۸۲ تا ۱۲۰۔

۱۷۸۰۔ مصنف موصوف کی کتاب مذکورہ بالا، صفحہ ۳۵۔

یہ امر پہلے تفصیل کے ساتھ بیان اور ثابت کیا جا چکا ہے کہ اسلامی سلطنتوں کا طرز حکومت انہی الاصل نہیں۔ قرآن میں کسی جگہ یہ حکم نہیں دیا گیا کہ نبی نوع انسان کے سامنے یہ دو مشن پیش کرے کہ یا تو اسلام قبول کرو، یا غلامی۔ اگر کوئی ایسا حکم ہوتا تو اس کے یہ معنی ہوتے کہ دوسرے مذاہب اور اقوام کی آزادی اور حقوق چھین لو۔ بلکہ برخلاف اس کے قرآن کی اکثر حکمی اور مدنی سورتوں میں بار بار عام طور پر سب کے حقوق اور آزادی قائم رکھنے کی تاکید کی گئی ہے، اور کسی صحیح اور مستند حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ تمام دنیا یا تو اسلام قبول کرے ورنہ غلامی یا موت کے حوالے کر دی جائے۔

۱۴۔ قرآن کی مندرجہ ذیل آیات سے مسئلہ مساوات حقوق پر روشنی پڑتی ہے :-

(۱) (اے پیغمبران) کہو کہ اے کافرو! (۲) میں اہل (معبودوں) کی پرستش نہیں کرتا جن کی تم پرستش کرتے ہو۔

(۳) اور جس کی مین پرستش کرنا ہوں اوس کی پرستش
تم نہیں کرتے (۴) نہ میں تمہارے معبودوں کی پرستش
کروں گا جن کی تم پرستش کرتے ہو۔ (۵) اور نہ تم
اوس کی پرستش کرو گے جس کی مین پرستش کرنا ہوں
(۶) تمہارے لئے تمہارا دین اہلبرے کے لئے
میرا دین۔

(۱) قل یا ایها الکافرون (۲) لا اعبد
 ما تعبدون (۳) ولا اتمتع بعبدون ما اعبد (۴) ولا
 انا عابد ما عبدتم (۵) ولا اتمتع بعبدون ما اعبد
 (۶) لکم دینکم ولی دین -
 (الکافرون ۱-۴ آیت آنا ۶)

آیات قرآنی درباره
مسائل حقوق
اقوام غیر-

(۲۱) فذکر انما انت مذکر (۲۲) مست علیم محیط
(۲۳) الاسم لولی و کفر (۲۴) فی عذبه اللہ
العذاب الاکبر۔

(الغاشیہ ۸۸- آیت ۲ تا ۲۴)

(۲۵) نحن اعلم بالیقون و ما انت علیم بحجبار
(۲۶) فذکر باقران من یجات و عبید۔
(رق ۵۰- آیت ۴۵، ۴۶)

(۲۰) قل انما ادعوی ولا اشرك به احد
(۲۱) قل انی الامک لکم فراء ولا رشدا (۲۲) قل
انی لایحیرنی من السداد احد (۲۳) ولن اجد من دونہ
لمتحد (۲۴) الابلغ من اللہ و رسالہ و من یحیی
اللہ و رسول فان رنا جنیم خالدین فیما ایدا۔
(الحج ۷۲- آیت ۲۰ تا ۲۴)

(۲۵) و قال الذین اشکر کو شاء اللہ ما عبدنا
من دونه من شیء نحن ولا باؤنا ولا حرمانا من
دونه من شیء کذلک نفل الذین من قبلہم فہل

(۲۱) اسے پیغمبر نہ لوگوں کو (۲۲) سمجھاؤ اہم صرف
سمجھا دینے والے ہو (۲۳) تم ان پر دائرہ (کی طرح
و مسلط ہو) نہیں (۲۴) مان جو روگردانی اور انکار کرے
(۲۵) تو خدا اس کو بڑا عذاب دے گا۔

(۲۵) یہ (مسئلہ) جو کچھ کہتے ہیں ہم جانتے ہیں،
تم ان پر (حاکم) جابر نہیں ہو (۲۶) جو شخص ہمارے
عذاب سے ڈرتا ہے اس کو قرآن سن کر سمجھاتے
ہو۔

۲۰۔ اسے پیغمبر نہ لوگوں سے کہو کہ میں تو صرف اپنے
پروردگار کی عبادت کرتا ہوں، اور کسی کو اس کا شریک
نہیں کرتا (۲۱) (ان سے) کہو کہ تمہارا نقصان یا
فائدہ میرے اختیار میں نہیں (۲۲) (ان سے) کہو
کہ خدا (کے غضب) سے کوئی بھی پناہ نہیں دے
سکتا (۲۳) اور نہ اس کے سوا کہیں مجھ کو شکست
ہے (۲۴) میرا بچاؤ تو اس میں ہے کہ خدا کے حکم
اور اس کے پیغام پہنچاؤں، جو شخص خدا اور اس کے
رسول کی نافرمانی کرے گا تو بیشک اس کے لئے
دوزخ کی آگ ہے جس میں وہ ہمیشہ رہیں گے
(۲۵) شکرین کہتے ہیں کہ اگر خدا چاہتا تو نہ ہم
اس کے سوا کسی اور چیز کی پرستش کرتے اور نہ
ہمارے بڑے ہی، اور نہ ہم اس کے (حکم کے)

علی الرسل الا بسلطانیہ -

(۸۴) فان تو انا علیک بسلطانیہ -

(انجیل ۱۹ - آیت ۲۷، ۸۴)

(۱۷) انا علی الرسل الا بسلطانیہ -

(التکویت ۲۹ - آیت ۱۷)

(۲۵) وان ما نرنیک بعض الذی لعدیم، انتوفینک

فاننا علیک بسلطانیہ، وعلینا بحساب -

(الزمر ۱۳ - آیت ۲۰)

(۲۶) فان اعزوا فاما رسالتک علیہم حفیظا،

ان علیک الا بسلطانیہ -

(الشوری ۲۲ - آیت ۲۷)

(۲۷) لا اکره فی الدین، قد تبین الرشید

من النبی - (البقرہ ۲۰ - آیت ۲۷)

(۲۸) اطمینوا للحداد طبعوا الرسول، فان تو لیتتم فاننا

علی رسولنا بسلطانیہ (التغابن ۶۴ - آیت ۱۲)

بدون کسی چسبہ کو حرام ٹھہراتے، ایسا ہی ان سے
پیٹوں نے نبی (حیدر الد) کیا، تو دہر پیغمبروں پر
سوائے اس کے اور کیا ذمہ داری ہے کہ (احکام
خدا کو) صاف طور پر پہنچا دیں -

(۸۴) اگر یہ لوگ (سمجھانے پر بھی) موزہ سوز لیں - تو
اے پیغمبر! تمہارے ذمے صرف کئی طور پر پہنچا
دینا ہے -

(۱۷) رسول کے ذمے تو خدا کا حکم صاف طور پر
پہنچا دینا ہے اور بس -

(۲۰) اے پیغمبر! کتاب کے (جو جو وعدے ہم
ان سے کرتے ہیں،

چاہے بعض وعدے ہم تم کو دکھا دیں، اور چاہے
ہم تم کو دنیا سے اٹھالیں، بہر حال پہنچا دینا تمہارا
کام ہے، اور حساب دینا ہمارا کام -

(۲۷) اگر سمجھانے پر بھی یہ لوگ روگردانی کریں تو
ہم نے تم کو ان پر کچھ وار وعدہ بنا کر تو بیجا نہیں،
تمہارے ذمے تو صرف (حکم الہی) کا پہنچا دینا ہے -

(۲۷) دین میں زبردستی دکا کچھ کام نہیں، مگر اسی
سے ہدایت الگ ظاہر ہو چکی ہے -

(۲۸) خدا کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو،

اگر تم روگردانی کرو تو ہمارے رسول کے ذمہ صاف طبعاً

(ہمارے احکام کا) پہنچا دینا ہے اور بس۔

(۱۹) اہل کتاب اور جاہلون سے کہو کہ تم بھی اسلام

لاؤ گے ہو (یائنین؟)، پس اگر اسلام لے آئیں تو

بیشک راہ راست پر آگئے، اور اگر مومن ہو گئے تو تم

پر مرت (حکم آئی کا) پہنچا دینا ہے۔

(۵۳) (ان سے) کہو کہ خدا اور رسول کا حکم مانو،

لیکن اگر تم روگردانی کرو گے تو جو ذمے داری رسول

پر ہے اوس کے جواب دہ وہ ہیں، اور جو ذمہ داری

تم پر ہے اوس کے جواب دہ تم ہو، اور اگر رسول کی

اطاعت کرو گے تو ہدایت پاؤ گے، اور رسول

کے ذمے تو مرت (حکم خدا کا) پہنچا دینا ہے۔

(۶) اگر کوئی شرک تم سے پناہ کا خواستگار ہو تو

اوس کو پناہ دو، بیان تک کہ وہ (اعلمینان سے) حکام

خدا کو سن لے، پھر اوس کو اوس کے امن کی جگہ

واپس پہنچا دو (بیر سلوک) اس لئے (کہ نا ضرر)

ہے کہ وہ ناواقف ہیں۔

(۹۳) شیطان تو بس ہی چاہتا ہے کہ شراب

اور جوئے کی وجہ سے تمہارے آپس میں ہدایت

اور بغض ڈلوادے، اور یاد خدا اور ناز سے تم کو

باز رکھے، تو اب بھی تم باز آؤ گے (یائنین؟)

خدا اور رسول کا حکم مانو، اور (ناظر مانی سے) بچتے رہو،

(۱۹) قل لہدی اوتو الکتاب دالامین راسلتم،

فان اسلموا نقدہ اہتدو، وان تولوا فاما حلک البلیغ

وال عمران ۳ مدنی - آیت ۱۹

(۵۳) قل اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول، فان تولوا

فاما علیہ ما حل وعلیکم ما حملتم، وان تطیعوہ

ستمدوا، واما علی الرسول الا البلیغ المبین۔

(النور ۲۴ مدنی - آیت ۵۳)

(۶) - ان اسد من الشکین استجارک فاجبرہ،

حتى یسمع کلام اللہ، ثم یلغ ما رآہ، ذلک بانتم قوم

لا یعلمون۔

(التوبہ ۹ مدنی - آیت ۶)

(۹۳) - انما یرید الشیطان ان یوقع بینکم العداۃ

والبغض، فی انحر و المیسر، وعلیکم عن ذکر اللہ و

الحجین اھملوہ، فاعلم انتم ضللتون، واطیعوا اللہ واطیعوا الرسول

واحدوا، فان تولیتم فاعلموا انما علی رسولنا

البلیغ المبین۔

اس پر ہی اگر تم (حکم خدا سے) روگردانی کر بیٹھو گے
تو جان لو کہ ہمارے رسول کے ذمے صرف (ہمارے)
حکومت کا (ہی) سنبھالنا ہے۔

(۹۹) ینبئہ صرت (ہمارے حکم) سنبھال دینے
کا ذمے دار ہے، اور تمہاری کسلی جیپی (سب)
باقون (کو) جانتا ہے۔

(۳۸) (ان سے) کہو کہ جن (بات) خدا کی طرف
سے ہے، جس کا جی چاہے مانے، اور جس کا
جی چاہے نہ مانے۔

(۱۶) (ان سے) کہو کہ میں تو خدا ہی کی فرمان برداری
میں نظر رکھ کر اوس کی عبادت کرتا ہوں۔

(۱۷) تم اوس کے سوا جس کو چاہو پوجو۔

(۱۰۴) (لوگو!) تمہارے خدا کی طرف سے دل
کی آنکھیں تو تمہارے پاس ہی چکی ہیں، پھر (اب)
جو دیکھتا ہے تو (اوس کا نفع) اوس کی ذات کے
لئے ہے، اور جو اندھا ہو جاتا ہے تو (اوس کا وبال)
اوس کی جان پر ہے، (ان سے) کہو کہ میں تم
لوگوں کا کچھ محافظ تو ہوں نہیں۔

۱۰۷۔ اگر خدا چاہتا تو یہ شرک نہ کرتے، ہم نے
تم کو ان پر کوئی محافظ (مقرر) نہیں کیا، اور نہ تم

(۹۹) ما علی الرسول الا التبلیغ، واللہ اعلم بالتبیین
وما لکم تبیین۔

(المائدہ ۵، مدنی - آیت ۹۳، ۹۹)

(۳۸) قل الحق من ربکم، فمن شاء فليؤمن، ومن
شاء فليکفر۔

(الکہف ۱۸ - آیت ۲۸)

(۱۶) قل اللہ اعبد مخلصاً لہ دینی

(۱۷) فاعبدوا ما تشتمون من دوتہ۔

(الزمر ۳۹ - آیت ۱۶، ۱۷)

(۱۰۴) قد جاءکم بصائر من ربکم، فمن ابصر فليست
من عمی فليست، واما انما علیکم بحفیظہ۔

(۱۰۷) دلوشا، اللہ ما اشرکوا، وما جعلناک

علیہم حفیظاً، وما انت علیہم بکفیل۔

(۱۱) لانعام ۶-آیت ۱۰۴ (۱۰۴)

(۱۹) دولشا در بک لاس من نی الارض کلم
جیسا، افانت تکرہ الناس حتی یکوذا مو دمنین

(یونس ۱۰-آیت ۱۹)

اون پر تعینات ہو (کر ان کو بھٹکنے دو۔
(۱۹) اگر متارا پر دو گار چاہتا تو دنیا کے تمام آدمی
سب کے سب ایمان لے آتے، تو کیا تو لوگوں
کو مجبور کر سکتے ہو کہ وہ (سب کے سب) ایمان
لے آئیں۔

آیات مذکورہ بالا، اور خصوصاً اون آیات سے جو مدنی سورتوں میں ہیں، صفات صاف
ظاہر ہے کہ قرآن نے ہمیشہ (خواہ مکہ ہو یا مدینہ) دیگر ایمان اور مخالف مذاہب کے ماننے والوں
کو کامل مذہبی آزادی دی ہے۔ اور وہ لوگ سخت غلطی کرتے ہیں جن کا یہ خیال ہے کہ قرآن
جبر و اکراہ کی تلقین کرتا ہے۔

فقہ کی سمجھ

۱۴۔ قطع نظر قرآن کے، اسلامی فقہ بھی اس نہ رانی فرمان کا مدعی نہیں کہ تمام نبی نوع انسان
یا تو اسلام قبول کریں، ورنہ غلامی یا موت کے حوالے کر دئے جائیں۔ یہ فرمان غارت گری سخت
سے سخت متعصب فقہا کی تصانیف میں بھی نہیں پایا جاتا۔ ان فقہا کی کتابوں میں البتہ اس
بات کی اجازت دی گئی ہے کہ غیر مسلم رعایا پر، جو بزرگ و شمشیر فتح کی گئی ہو ٹیکس اور لگان وغیرہ لگائے
جائیں، لیکن اون کے مذہبی اور ملکی حقوق میں اون کو اوسى قدر آزادی دی جائے جس قدر
خود اون کو اپنی سلطنت میں حاصل ہو، یا جس قدر مسلمانوں کو انہی حکومت میں حاصل ہو۔
”ہدایہ“ میں لکھا ہے کہ:-

”اگر وہ لوگ جن سے جزیہ لینا چاہئے، جزیہ ادا کرنا منظور کریں، تو ان کی حفاظت اوسى طور پر کرنا چاہئے
جیسے مسلمانوں کی، اور ان کے لئے وہی قواعد ہوں گے جو مسلمانوں کے لئے ہیں، کیونکہ
حضرت علی نے کہا ہے کہ جو کفار (غیر مسلم) جزیہ اس لئے ادا کرتے ہیں کہ ان کے خون کو مسلمانوں کے
خون کی اور ان کے مال کو مسلمانوں کے مال کی حیثیت حاصل ہو جائے گا۔“

”ہدایہ“، صفحہ ۳۱۲، مطبوعہ کلکتہ۔ با ترجمہ چارس پبلش، جلد ۲، صفحہ ۱۴۴۔

۱۵۔ قرآن کی بعض مدنی سورتوں میں چند آیات ایسی ہیں جن میں اون مسلمانوں کو حکم دیا گیا ہے، جن پر طرح طرح کے ظلم و ستم کئے گئے تھے، جو اپنے عزیز وطن سے نکال دئے گئے تھے، اور جن کے مال و اسباب اور گھر کے مین غیر محفوظ تھے، اور جب وہ مدینے گئے تو جنگ جو تریس اور اس پاس کے دوسرے قبائل (بنو قریظہ اور غطفان) نے اون کو محصور کر کے اون پر حملے کئے تھے، کہ وہ اپنی حفاظت کے لئے ہتیار اوتھائیں، اور قوت کو قوت سے دفع کریں، لیکن اس امر کی سخت ممانعت کی گئی تھی کہ حملہ کرنے میں وہ خود کبھی پیش قدمی نہ کریں۔ اور صرف اون ہی لوگوں سے مقابلہ کریں جو خود اون سے لڑنے کو آمین اور زیادتیان کریں، اور جنہوں نے ایک بڑے جتھے کے ساتھ اون پر حملہ کرنے کی سازش کر رکھی تھی، اور اون صحابہ کو توڑ دیا تھا جو اون میں اور مسلمانوں میں قرار پائے تھے، اور ساتھ ہی اون پر طرح طرح کے ظلم و ستم کئے تھے۔

پیغمبر اسلام کی تمام اڑائیاں خالص خود حفاظتی، اور لوہینس فطرت اور قوانین اقوام کے بالکل مطابقت تھیں۔ علامہ ازمین آپ کی تمام خود حفاظتی اڑائیاں اور قرآن کے تمام احکام جنگ صرف عارضی حادثات کی وجہ سے تھے۔ اون کو عالم گیر ناقابل شکست، اور ناممکن التبدیل سیاسی یا فوجی قانون نہ خیال کرنا چاہیے۔ اس قسم کا قیاس فطرت و نشاے قرآن کے بالکل مخالف ہوگا۔ زمان اپنے بیرون کو یہ تعلیم دینے کا دعویٰ دار نہیں کہ جنگ کا انتظام کیوں کر کرنا چاہیے۔ فتوحات کس طرح حاصل کرنا چاہئیں، اور تمام دنیا کو کیسے مطیع بنانا چاہیے، بلکہ برضات اس کے اوس کا اصلی مقصد یہ ہے کہ نبی نوح انسان کو

”خدا کی نشان دہی دے، اور ان کو پاک بھان
کرے، اور کتاب و حکمت سکھائے۔“

تیلو علیہم ایاتہ، ویزکیہم، وعلیم الکتاب
والحکمۃ۔

{ آل عمران ۳- آیت ۱۵۸ }
{ الحجہ ۶۲- آیت ۲ }

قرآن سے جنگ
وجہل کا جواز
مستحکم نہیں ہو سکتا۔

۱۶؎ ہدایہ کے مصنف نے جو اعلیٰ درجے کا فقیر نہیں ہے بلکہ بوجہ مقتدر ہونے کے ایک کم درجے کا فقیہ ہے، مگر متعصب انتہا ہے، اپنی حتی الوسع قرآن سے جنگ وجہل کے جواز کا استدلال کیا ہے۔ لیکن اس کو اس میں کامیابی حاصل نہیں ہوئی۔ وہ لکھتا ہے کہ:-
”وہ خدا کے کلام سے یہ حکم ثابت ہوتا ہے، کیونکہ قرآن میں آیا ہے کہ تمام کفار کو قتل کرو جیسا کہ وہ تم سے کو قتل کرتے ہیں“۔ در نیز حدیث میں آیا ہے کہ جنگ قیامت کے دن تک مٹن گئی ہے۔
بیان اس فقیر کی مشکافی سرسبز نہ ہوئی، اور اپنے اجتہاد کی تائید میں اس کا یہ استدلال قرآنی کامیاب نہ ہوا۔ ہدایہ کے مصنف نے قرآن کی جس آیت کی طرف اشارہ کیا ہے اس کے پورے لفظ یہ ہیں:-

(۳۶) ان عدة الشور عند الله اثنا عشر شهرا
فی کتاب اللہ یوم خلق السموات والارض، منسا
اربعة حرم، ذلک دین القیم، فلا تظلمونہن انفسکم،
وقاتلوا المشرکین کاذبا کما یقاتلونکم کاذبا۔
(التوبہ ۹ - آیت ۳۶)

(۳۶) ”جس دن سے خدا نے آسمان و زمین پیدا کئے ہیں (تب ہی سے) خدا کے ہاں مہینوں کی گنتی کتاب اللہ (میں محفوظ) میں بارہ مہینے ہے جن میں سے چار (مہینے) ادب (و امن عام) کے ہیں (دین رکھ اسید یا (اصول) تو یہ ہے، تو مسلمانوں! ان مہینوں میں (کشت و خون کر کے) اپنی جانوں پر ظلم نہ کرو، اور تم سب مسلمان مشرکوں سے لڑو جیسے وہ سب تم سے لڑتے ہیں“

اس آیت کے الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حکم اون لڑائیوں کے بارے میں ہے جو اپنی حفاظت کے لئے کی جائیں، آیت کے شان نزول سے بھی اسی مفہوم کی تائید ہوتی ہے۔ ان الفاظ سے کہ ”تم اون سے لڑو جو تم سے لڑتے ہیں“ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ حکم مدافعت اور روک کے لئے دیا گیا تھا۔ کئی دفعہ ہزار باہل کرنے اپنے صحرائی خلیفوں کے ہدایہ، صفحہ ۴۱۱، مطبوعہ کلکتہ۔

کی فوجی امداد کے ساتھ بدر، اُحد اور احزاب میں قدیم مسلمانوں پر حملے کئے۔ چونکہ انہوں نے بھی ”کافہ“ مسلمانوں پر حملے کئے تھے، اس لئے ان کو بھی حکم دیا گیا کہ وہ بھی، اپنی حفاظت کے لئے، اپنے مخالفین کی طرح ”کافہ“ ان پر حملے کریں۔ اس آیت سے نہ تو فتوحات کے لئے جنگ کرنے کا جو ارادہ نکلتا ہے، اور نہ ایسی لڑائیوں کا جو اپنی حفاظت کے لئے کی جائیں، احد اس سے آئندہ زمانے میں جنگ و جدل کرنے کا کوئی حکم پایا جاتا ہے، کیونکہ اس کا موقع صرف چند روز کے لئے ایک خاص ضرورت سے تھا۔ اور جو حدیث ”ہدایہ“ کے مصنف نے نقل کی ہے وہ غیر معتبر ہے۔ وہ ابو ہریرہ کا قول ہے، اور اس لئے بالکل سند نہیں ہو سکتا بعض نے اس حدیث کو یہ روایت ابو ہریرہ پیغمبر اسلام تک پہنچایا ہے، لیکن کچھوں نے، جس نے یہ قول ابو ہریرہ کی روایت سے بیان کیا ہے، کوئی حدیث ان سے نہیں سنی، لہذا اس حدیث کی صحت مشتبہ ہے۔ ہدایہ کا مصنف غلط اور موضوع حدیثوں کے نقل کرنے اور حوالہ دینے میں اکثر اس قسم کی غلطیاں کر جاتا ہے۔

۱۶۔ عیسائی رعایا کے حقوق پر نظر کر کے مسٹر میکال نے ایک نہایت غیر منصفانہ جملہ لکھا ہے۔ وہ یہ کہ اسلام کے مقدس قانون کی رو سے غیر مسلم رعایا کے لئے حقوق کی مساوات بالکل ممنوع ہے۔“

پیغمبر اسلام کا
مسلم اور غیر مسلم
مساوی سلوک

اس کے متعلق میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ شاید کسی مصنف نے قرآن کی شان میں ایسا تحقیر آمیز خیال ظاہر نہ کیا ہوگا، جیسا کہ مسٹر میکال نے مسلمانوں کی مفروضہ عدم قابلیت اصلاح سے متاثر ہو کر نہایت مایوسی سے اپنا خیال ظاہر کیا ہے۔ اسلامی حکومت کی غیر مسلم رعایا کی حالت کسی طرح حکمران قوم سے کم نہیں ہے۔ غیر مسلم رعایا کی بعض قانونی محرومیاں جو اسلامی فقہ میں پائی جاتی ہیں، اور جن کا پتہ مسٹر میکال نے اپنے ایک مصنف ”مسند رجیع“ نامی مینتھ سنچری“ (دسمبر ۱۹۱۷ء صفحہ ۸۳۴) میں ایک فقہی کتاب ”ملتقی“ کے حوالے سے دیا ہے کج حکموشیخ ابراہیم حلبی نے سو لہون صدی کے اوائل میں تصنیف کیا تھا،

وہ بالکل خیالی اور قیاسی ہیں، نہ ان پر کسی عمل درآمد ہوا، اور نہ کبھی ان کا یہ نشا تھا۔ وہ فقہ کی کتابوں میں اپنی جگہ پر درج رہیں، جیسا کہ بعض پرے قانون قانونی کتابوں میں لکھے رہتے ہیں، اگرچہ ایک مدت سے ان پر عمل درآمد موقوف ہو جاتا ہے۔ یہ کتاب کوئی تاویل نہیں ہے کہ ان قوانین پر یورپ، ایشیا اور افریقہ کے کسی ملک میں کسی عمل نہیں ہوا، حتیٰ کہ اس زمانے میں ہی نہیں جب کہ اسلام کا ستارہ اقبال عین عروج پر تھا۔ ہر ایک شخص جانتا ہے کہ اسلامی فقہ کے قابل جرح اور ناممکن مسائل، بجائے خود، قابل تضحیک اور غیر معقول ہیں، نہ قرآن و سنت سے ان کی سند ملتی ہے، اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ پیغمبر اسلام کے عمل سے ان کا رواج ہوا، کیونکہ آپ کی پالیسی قابل مثال تھی۔ آپ کی تمام سیرت ان اصول سے بالکل مختلف تھی جو عام طور پر آپ سے منسوب کئے جاتے ہیں، آپ مساوات حقوق کی تائید کرتے تھے، اور صلح پسند و مہربان تھے، یہودیوں، عیسائیوں اور مسلمانوں کے ساتھ بلا امتیاز و فری کے یکساں برتاؤ کرتے تھے۔

پیغمبر اسلام نے اپنے قیام مدینہ کے زمانے میں کئی سنین عیسائیوں اور یہودیوں کو عطا کیں، جن سے کامل طور پر مذہبی آزادی اور مساوات حقوق ظاہر ہوتی ہے۔
(الف) یہودیوں کے ساتھ عہد نامہ۔

جو سند مدینہ کے یہودیوں کو عطا کی گئی اس میں مفصلہ ذیل شرائط درج تھیں۔
”یہودیوں کی مدد اور اعانت کی جائے گی، ان کو کوئی نقصان نہ پہنچایا جائے گا، نہ ان کے خلاف کسی دشمن کو مدد دی جائے گی۔ یہودی اپنے مذہب پر قائم رہیں گے، اور مسلمان اپنے مذہب پر، اور اگر کوئی ان پر حملہ کرے گا تو ایک دوسرے کی مدد کریں گے۔“
پیغمبر کے یہودی اپنے مقبوضات پر پورے تصرف کے مجاز تھے، اور اپنے مذہبی عقائد بلا کسی مزاحمت کے ادا کرتے تھے، یہاں اس خدم مساوات حقوق کا کہیں نام ہی نہ تھا۔

جس کا ذکر صلیبی نے کیا ہے۔

(ب) عیسائیوں کے ساتھ عہد نامہ۔

مندرجہ ذیل عہد نامہ ۱۰۹۵ء ہجری میں مسلمانوں اور بخران کے عیسائیوں کے

درمیان مرتب ہوا۔

” پیغمبر نے بشفیع بن ہاشم، بادریون اور راہبون کو یہ تحریر دی کہ اذن کے گرجاؤں، عبادات اور خانقاہوں
 میں ہر ایک چوٹی بڑی جیسے جیسی تھی ویسی ہی برقرار رہے۔ خدا اور اس کے رسول نے یہ عہد کیا کہ نہ
 کوئی شپ اپنے عہد سے سے، اور نہ کوئی راہب اپنی خانقاہ سے، اور نہ کوئی بادری اپنے منصب سے
 خارج کیا جائے، اور نہ اذن کے اختیارات، حقوق اور معمول میں کسی قسم کا تغیر ہونے پائے، اور
 جب تک وہ امن و مسلح اور سچائی کے ساتھ رہیں، نہ ان پر جبر و تعدی کی جائے، اور نہ وہ کسی پر جبر
 یا زیادتی کریں گے۔“

” ۱۰۹۵ء ہجری کے چوتھے سال (۱۱۸۵ء) پیغمبر اسلام نے خانقاہ و سنت کی تہہ اُن متصل کوہ
 سینا کے راہبون اور تمام عیسائیوں کو پوری آزادی اور وسیع حقوق عطا کئے، اور ساتھ ہی اس کے
 اس امر کا بھی اظہار کر دیا کہ اگر کوئی مسلمان ان احکام کی خلاف ورزی کرے گا تو وہ خدا کے عہد کو توڑنے
 والا، اس کے احکام کے خلاف کرنے والا، اور اپنے دین کا ذیل کرنے والا خیال کیا جائے گا۔
 اس حکم کی رو سے خود پیغمبر اذن کے ذمے دار ہوئے، اور نیز اپنے پیروں کو تاکید کی کہ وہ عیسائیوں کے
 گرجاؤں، راہبون کے مکانات، اور نیز زیارت گاہوں کو اذن کے دشمنوں سے بچائیں، اور تمام مضر اور
 تکلیف رسان چیزوں سے پورے طور پر اذن کی حفاظت کریں، نہ ان پر بیجا لگس لگایا جائے، نہ
 کوئی اپنے حدود سے خارج کیا جائے، نہ کوئی عیسائی اپنا مذہب چھوڑنے پر مجبور کیا جائے، نہ کوئی
 راہب اپنی خانقاہ سے نکالا جائے، اور نہ کوئی زائر زیارت سے روکا جائے، اور نہ مسلمانوں کے
 مکان اور مساجد بنانے کی غرض سے عیسائیوں کے گرجا مسمار کئے جائیں۔ (بہر خلافت اس کے)

” لائف آف محمد“ مصنف سید راہی، ادیشن ۱۵۸ء۔

” عیسائیوں سے اس امر کی توقع نہیں کہ کسی جاتی تھی کہ وہ مسلمانوں کے ساتھ مل کر اون کے دشمنوں سے
 ” مقابلہ کریں، اس لئے کہ خراج گزاروں کو جنگ و جدل سے کچھ تعلق نہیں۔ مسلمانوں کی عیسائی سپاہیان
 ” اپنے مذہب پر قائم رہتے ہیں، اور اس بنا پر اون کو کبھی ہم کی تعلیمت و ایذا نہیں دی جاتی تھی پیغمبر اسلام
 ” نے اس مشورہ مجاہد سے میں یہ بھی لکھا کہ اگر عیسائیوں کو گرجاؤں یا صومعوں کی تعمیر میں یا اپنے
 ” کسی مذہبی امر میں مدد کی ضرورت ہو تو مسلمانوں کو ہرج اور کی اجازت کرنا چاہیے، تم یہ خیال نہ کرو کہ اس سے
 ” اُن کے مذہب میں شرکت ہوتی ہے، بلکہ یہ صرف اون کی جھنسیاج کو رنج کرنا اور رسول خدا کے
 ” اُن احکام کی پیروی کرنا ہے اور خدا کے حکم سے اون کے حق میں تحریک کئے گئے ہیں۔ جنگ کے
 ” وقت، یا اوس زمانے میں جب کہ مسلمان اپنے دشمنوں سے برسر پیکار ہوں، کسی عیسائی سے
 ” اس لئے نفرت یا عداوت نہیں رکھنا چاہیے کہ وہ مسلمانوں میں رہتا ہے، جو کوئی مسلمان کسی عیسائی
 ” سے ایسا سلوک کرے گا تو وہ ناقص و احمق اور سراسر کفر خیال کیا جائے گا۔
 ” یہ شرطیں تھیں، اس سہ کی جر پیغمبر اسلام نے عیسائیوں کو عطا کی۔ یہ ایک نہایت وسیع اور عظیم الشان
 ” پروا نہ آزادی، اور دنیا کی تاریخ میں اعلیٰ درجہ کی مساوات حقوق کی ایک شریفانہ اور قابل وقعت یادگار
 ” ہے۔“

غرض کہ یہ مسائل عدم استحقاق تقویم پارینہ کی طرح صرف کتابوں میں نبج ہیں، بعینہ اسی
 طرح جیسے بعض انگریزی قوانین فوجداری صرف کتابوں کے طاق نیاں و تھنل میں پڑے
 رہتے ہیں۔ قانونی عمل درآمد میں کبھی اون کی ضرورت نہیں پڑی، اور نہ کبھی کسی سلطان نے
 اون کے نفاذ کی منظوری دی، بلکہ کبھی دفعہ فضول سمجھ کر بالائے طاق رکھ دیے گئے، اور بسا اوقات
 باقاعدہ طور پر مذمت کے ساتھ منسوخ کر دیے گئے۔ مثلاً ۱۱۱۷ء کے ”حت شریف گلستانہ“
 (خط شریف گلستانہ) ۱۸۳۹ء، ”حت ہمایون“ ۱۸۵۷ء اور ازروے قوانین مدحت پاشا نازانہ
 سلطان عبد الحمید خان۔

ایک زمانہ ہو اگر ان "حتون" اور منافطون کے ذریعے سے فقہ کا یہ بیکار سیاسی حصہ پہلے ہی منسوخ کر دیا گیا ہے، اور یہودیون اور عیسائیون سے اون کی جان و مال اور عزت و آبرو کی حفاظت کا پورا وعدہ کیا گیا ہے، اور تمام عثمانی رعایا "دراگوسن" قانون کی نظروں میں برابر بشریائی گئی ہے، اور بلا امتیاز مذہب و ملت، اور بلا تعصب مذہبی اون کو وہی حقوق اور رعایتیں دی گئی ہیں جو مسلمانوں کو، اور اون پر وہی فرائض ملک سائد کئے گئے ہیں جو مسلمانوں پر۔

۱۸۔ ریپوزٹ میکیال اسی ریپویو میں لکھتے ہیں کہ:-

دو قرآن نے دنیا کو "دارالاسلام" اور "دارالحرب" میں تقسیم کیا ہے، یعنی اسلام کا ملک اور دشمن کا ملک، اسلامی ممالک کا یہ فرض ہے کہ وہ "دارالحرب" یعنی تمام غیر مسلم دنیا کو بزور شمشیر اسلام تبدیل کرنے پر مجبور کرے، لے لے یہ بیان نہ صرف غلط بلکہ محض بے بنیاد ہے۔ قرآن نے دنیا کو ایسے دو حصوں میں تقسیم نہیں کیا، نہ اس میں اس قسم کا کوئی اشارہ کیا ہے، جیسا کہ ریپوزٹ جینٹلمین نے لکھا ہے۔ انگریزی اور نیدرلینڈ کی اکثر دوسری زبانوں میں قرآن کے بہت سے ترجمے موجود ہیں، جس کسی کو اس مضمون سے دلچسپی ہو وہ جان سکتا ہے کہ قرآن میں کسی جگہ سٹر میکیال کے اس بیانیہ کا نہ اور غلط دعوے کا کہیں نام و نشان بھی نہیں، اونہوں نے جو یہ نتیجہ نکلا ہے کہ پیشوائے مذہب اسلام (خلیفہ) کا یہ فرض ہے کہ وہ غیر مسلم دنیا کو بزور شمشیر اسلام قبول کرنے پر مجبور کرے، بالکل ایک فرضی اور بلا دلیل بات ہے۔

۱۹۔ اسلامی فقہ میں جو دارالحرب اور دارالاسلام میں فرق رکھا گیا ہے وہ فصل مقدسات کے لئے صرف محدود ارضی، کا ایک حصہ ہے۔ صاحب مبدیہ لکھتا ہے کہ:-

لفظ "اومن" سرکاری طور پر ترکی رعایا کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے، اور ازہد سے قانونی سب کے ساتھ یکساں برتاؤ ہوتا ہے لے دیکھو "اومن" منجھہ پجری، "جنوری" منجھہ پجری، "فرکی" کے معنی دعات اور یارک وغیرہ لے از راسٹ آئریبل لارڈ اسٹرسے فورڈ ٹکف، صفحہ ۹۔

لے رسالہ کن ٹرم ہے، ریپویو صفحہ ۲۰۔

دنیا کی تقسیم "دارالحرب" اور دارالاسلام قرآن میں کسی میں نہیں ملتی

"دارالحرب" اور دارالاسلام کے متعلق صاحب مبدیہ کی رائے

جنفی فقہ کی مستند کتاب ”ہدایہ“ کے اقتباس مذکورہ بالا سے ثابت ہوتا ہے کہ دو ملکوں کا امتیاز صرف حدود ارضی (جبرس و کشن) کا ایک مسئلہ ہے۔ اگر کوئی معاملہ کسی مسلمان اور پُر دیسی مین، یا دو پُر دیسیوں مین، کسی غیر ملک مین طے پائے، تو اس کا فیصلہ کسی اسلامی عدالت مین نہیں کیا جاسکتا۔ یہی صورت اس معاملے کی بھی ہوگی جب کہ ایک مسلمان کسی پُر دیسی کا مال غصب کرے، اور وہ اس کے بعد مسلمان ہو جائے، تو اس مسلمان کے خلاف فتویٰ نہیں دیا جائے گا، کیونکہ یہ معاملہ اسلامی حدود و ارضی کے باہر وجود پذیر ہوا۔ اگر کوئی مسلمان دوسرے مسلمان کو کسی غیر ملک یعنی ”مدار الحرب“ مین قتل کر ڈالے، اور قاتل اسلامی ملک

مین واپس چلا آئے تو قاتل سے قصاص نہیں لیا جائے گا، کیونکہ غیر ملک (موقع واردات) اسلامی حدود ارضی سے باہر ہے۔

۴۰۔ ڈاکٹر ہنٹر نے اپنی کتاب ”آر انڈین مسلمانس“ (ہمارے ہندوستانی مسلمان) میں ”دارالحرب“ اور ”مدار الاسلام“ میں بہت کچھ فرق بتلایا ہے۔ چند سال ہوئے، ہندوستان میں مسئلہ اہلب کے متعلق، فرضی یا خیالی جوش کے ضمن میں، اس مسئلہ پر بڑے شد و ثبات کے ساتھ بحث ہوئی تھی کہ آیا ہندوستان میں پیشتر کے اب بھی مدار الاسلام کہے یا ”دارالحرب“ ہو گیا ہے۔ شمالی ہند کے علماء اور نیز گئے کے مفتون کے مستند فتوے طلب کئے گئے۔

کلکتہ کی ”محمدن لطیری سوسائٹی“ نے بڑے جوش کے ساتھ اس مسئلے میں حصہ لیا، اور اس کے سکریٹری مولوی (نواب) عبداللطیف خان بہادر (مرحوم) نے جو ایک اعلیٰ درجے کے انگریزی تعلیم یافتہ مسلمان ہیں، اور جن میں ملی کام کرنے کا خاص ملکہ ہے، اپنے ہم وطنوں، ہم مذہبوں، اور برٹش گورنمنٹ کی بڑی خدمت کی، یعنی اونہون نے ایک پمفلٹ (رسالہ) لکھ کر شائع کیا، جس میں اس امر کو ثابت کیا کہ ہندوستان ایک اسلامی ملک ہے، جہاں مذہبی جنگ کا جدال یا جہاد بالکل ناجائز ہے۔ لیکن دراصل یہ مسئلہ کہ کوئی ملک ”مدارالحرب“ کہے یا ”مدارالاسلام“ اس قبیل کا مسئلہ ہے جیسے اسلامی فوجداری یا دیوانی عدالتوں میں حدود ارضی کی بحث، اس کو مذہبی بغاوت یا مذہبی جنگ یا جہاد سے کچھ تعلق نہیں۔ لیکن چونکہ برٹش انڈیا میں کوئی مسلمان بادشاہ نہیں، اور نہ اسلامی عدالتیں ہیں، اس لئے ہندوستان کے مسلمانوں یا عیسائیوں کو اس مسئلے میں بحث کرنا بالکل فضول ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اسلامی فقہ مسلمانوں کے لئے بنایا گیا تھا، اور اس کی بنیاد اس خیال پر رکھی گئی تھی کہ مسلمان فاتح نہ کہ مفتوح اس لئے ہندوستان مسلمانان ہند کے حق میں ”مدارالحرب“ کہے، ”مدارالاسلام“ نہ کہ ”مدارالاسلام“ کسی مسلمان فرمان روا کا حکم ملک۔ یہ صرف برٹش انڈیا ہے، جہاں مسلمان انگریزی حکومت کی رعایا ہیں، اور وہی اون کی حفاظت کرتی ہے، اس لئے ایک تیز فہم مجتہد برٹش انڈیا کو۔

دارالامان، یا دارالذکر، کہہ سکتا ہے ۱۵

۲۱ یہی مقدس شخص پر لکھتا ہے کہ :-

حقوق رعایا

” اس طرح اسلام ایک ایسی عالم گیر سلطنت کا دعویٰ ہے جس کی بنیاد قرآن کے غیر جہل بلکہ

” ناممکن التبدیل قانون اور سنت پر ہے، اور اس وسیع دنیا کے انتظام سلطنت میں رعایا کے حقوق،

” پیغمبر، یا قوم، یا زبان، یا ملک پر منحصر نہیں ہیں، کیونکہ اسلام سوائے ” دارالاسلام “ کے کسی دوسرے

” ملک کو تسلیم نہیں کرتا، بلکہ ان کے حاصل کرنے کے لئے مذہب کا قبول کرنا شرط ہے ۱۶

یہ بات نہیں، بلکہ درحقیقت، تمام آزاد باشندوں کے حقوق توطن، اور ملک

کی حفاظت، جس کو اسلامی فقہ کی زبان میں ” حریت “ اور ” عصمت “ کہتے ہیں، فطرت

یعنی پیدائش پر منحصر ہے۔ رعیتی حقوق مذہب کے قبیل کرنے پر موقوف نہیں۔ جس طرح غیر مسلم

لوگوں کو اپنے اپنے ملک میں رعیتی حقوق حاصل ہیں، اور وہ ان سے مستفید ہوتے ہیں۔

اویسی طرح ان کو اسلامی ممالک میں بھی وہی حقوق حاصل ہیں، بشرطیکہ وہ سلطنت کے

بخلافت نہ ہوں، اور بادشاہ کے امان میں ہوں۔

” ہدایہ، امین ہجو اسلامی فقہ کی ایک جامع کتاب ہے، لکھا ہے کہ :-

” حفاظت جسم و جان اور دوسے انسانیت لازم قرار پائی ہے ۱۷

پھر اسی کتاب میں لکھا ہے کہ :-

” یہ بات بھی نہیں ہے کہ کسی ممالک کی جان کی حفاظت اس لئے کی جاتی ہے کہ اس نے مذہب اختیار

” کر لیا ہے، کیونکہ یہ ” مقہور “ (وہ حفاظت جس کے لئے سلعہ و فساد ممالک کیا گیا ہو) نہیں ہے، بلکہ اس کے

” مال پر امت امتیازی کرنا سب سے ناجائز ہے ۱۸

” شمس مضمون پر سید محمد نے ہنگامی کتاب ” آراء امین مسلمان “ پر رد کیا کرتے ہوئے نہایت خوبی کرنا تباحت کی بحث

” لکھ دیکھ کر ٹپ پر ری ریوٹ “ اگست ۱۸۷۸ء صفحہ ۲۷۰ کتاب ” الریاء المجزیہ “ صفحہ ۳۳، مطبوعہ کلکتہ۔

عربی۔ صفحہ انگریزی ترجمہ ۲۱۰۔ ۱۸۷۸ء باب انتظام، صفحہ ترجمہ انگریزی ۱۸۲۔

آگے چلی کر اسی کتاب میں، ”مستامنون“ یعنی ان لوگوں کے بیان میں جو کسی غیر ملک میں وہاں کے بادشاہ کی حفاظت میں رہتے ہوں۔ لکھا ہے کہ:-

”عصمت مرفوعہ کو اسلام کی طرف منسوب کرنا جائز نہیں۔ حفاظت سورت معصیت کا تعلق اسلام سے نہیں بلکہ انسان سے ہے، کیونکہ انسان اس غرض سے پیدا کیا گیا ہے کہ وہ تعلیمات شرعیہ کا پرچار و رشت کر سکے، اور ان کی بجا آوری موت تک نہیں ہو سکتی جب تک کہ انسان کا تکلیف دینا اور قتل کرنا ناجائز نہ قرار دیا جائے، کیونکہ اگر انسان کا قتل کرنا خلاف شرع نہ ہو تو وہ اپنے فرائض اور انہیں کر سکتا، لہذا انسان فطرۃً ایک ایسی چیز ہے جس کی حفاظت لازم ہے۔“

”فتاویٰ ظاہریہ“ میں بھی یہ بیان کیا گیا ہے کہ مخالف ملک کے لوگ مد احوار ہیں، یعنی ان کو حق رعیت حاصل ہے۔ شامی نے بھی ”رد المحتار“ میں یہی فتویٰ دیا ہے۔ ۱۵

شامی، جو ملک شام کا ایک نہایت مستند فقیہ ہے، اپنی کتاب ”رد المحتار“ شرح درالمختار میں، جو (رد المحتار) بجا سے خود ”تذویر الابصار“ کی شرح ہے، لکھتا ہے کہ:-

”اگر عصمت مرفوعہ قطع کر دی جائے تو اس کا قیام کرنا از خود انسانیت لازم ہے، کیونکہ انسان مذہب کی مطاعت کرنے کے لئے پیدا کیا گیا ہے، اور احکام مذہب کے سامنے اس کا تسلیم کرنا اس وقت تک ناممکن ہے جب تک کہ یہ حکم نہ دیا جائے کہ کوئی شخص اس کو تکلیف دینے کا مجاز نہیں، اور ذیلی کی رائے کے مطابق وہ کبھی قتل نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ کوئی خارجی وجہ ہو۔“

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ”دار الحرب“ یا ”مخالف ملک“ یا غیر سلطنت کی غیر مسلم رعایا کو لازمی طور پر از خود اسحقاق توطن کے وہی حقوق، آزادی، اور حفاظت حاصل ہیں،

۱۵ ”ہایہ“ باب المستامن، جلد ۲ ترجمہ انگریزی صفحہ ۲۰۱ تا ۲۰۲۔ مسعودی، جلد ۲ صفحہ ۲۵۴۔

مطبوعہ کلکتہ۔

۱۶ جلد سوم، کتاب الجہاد، صفحہ ۲۴۶، باب فتح کفار۔

ہر مسلمان خاص اپنے ملک میں مستغنیہ ہوتے ہیں۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ
حقیقی حقوق کی بنیاد پیدائش یعنی نفس انسانیت کے لحاظ سے ہے، لہذا ہر ایک انسان کو حقیقی
حقوق حاصل ہیں۔

۴۲۔ بعض مسلمان فقہاء خصوصاً وہ جو سخت متعصب ہیں، یہ کہتے ہیں کہ کفار خود
اپنے مودار الحرب (یعنی مخالف کے ملک) میں بھی مودار حرب، یعنی آزاد یا شہری نہیں ہیں، بلکہ
مرفیق، یا مرفقا ہیں، جو رقیب اور حقوق حریت کے مابین ایک خیالی درجہ ہے۔ یہ دعویٰ
سراسر ناانصافی پر مبنی ہے، لیکن فاضل اور غیر متعصب فقیہ کسی غیر ملک کے باشندوں کی یہ
حالت تسلیم نہیں کرتے۔ وہ فقیہ بھی اسی درجہ تعصب سے کام لیتے ہیں جو اس بات کے
دعویٰ ہیں کہ مخالف ملک کی رعایا بلا ملک بنے مرفیق کہے، یعنی وہ بلا کسی کے قبضے میں آئے
اپنے حق حریت سے محروم ہے۔ لیکن بڑے علماء اور کم متعصب فقیہ اس کو تسلیم نہیں کرتے
اور ان کی یہ رائے ہے کہ کفار اپنے ملک، یعنی اسلام کے تسلیم کردہ دار الحرب میں پورے
آزاد، اور اپنے تمام حقوق عینی کے پورے مالک ہیں، لیکن جب وہ مفتوح ہو جائیں، اور
اسلامی حکومت کی رعایا بن جائیں، اور جبراً ان کے ملک سے نکال کر اسلامی ملک میں لائے
جانے سے پہلے مرفیق، ہیں، لیکن جب وہ اسیران جنگ کی حیثیت سے اسلامی حکومت
میں آتے ہیں تو فوراً مرفیق، سے مملوک، بن جاتے ہیں۔

عبدالعزیز بن مسعود، قرآن مجید، الشریعہ، اپنی کتاب موضح دقایق میں لکھتے ہیں کہ۔

ممكن ہے کہ کوئی چیز مملوک، تو ہو مگر موقوف، نہ ہو، لیکن موقوف، کا مملوک، ہونا لازمی ہے۔

صاحب مودار الحرب، مصنف جامع الرموز شرح دقایق، ملائیس الدین محمد قزوینی
یکے حوالے سے لکھتا ہے کہ:-

مرفق، بغیر ملک، کی مثال دار الحرب، کے کفار میں پائی جاتی ہے، کیونکہ وہ تمام مرفیق، تو ہیں مگر کسی کے

شرح دقایق، کتاب العناق، صفحہ ۱۳۸۔

”ملوک، نہیں، پس پہلے جب کوئی امیر کیا جائے تو وہ ’رفیق‘ ہے نہ کہ ملوک، لیکن ملوک، اس وقت ہوگا جب ہمارے ملک میں آجائے گا۔“
 علامہ ابن عابدین اپنی کتاب ”روا المختار شرح در المختار“ میں لکھتے ہیں کہ:-
 ”مصنف نے جو یہ لکھا ہے کہ وہ تمام رفیق ہیں، تو اس سے اس کا مطلب ہے کہ صلح ہونے کے بعد، ورنہ اس سے پہلے وہ احقر ہیں، یہ خطیب کے مطابق ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہمارے ملک کے باشندے آزاد ہیں۔“

۳۳- رپورٹڈ مسٹر کمال کے بیان کے مطابق اسلامی سلطنت کی غیر مسلم رعایا جس قانونی عدم مساوات میں رکھی گئی ہے۔ من جلد اس کے ایک یہ ہے کہ:-
 (۱) ان کی (غیر مسلموں کی) شہادت مسلمانوں کے مقابلے میں قابل تسلیم نہیں سمجھی جاتی۔

ایک غیر مسلم رعایا کی شہادت کا ایک مسلمان کے خلاف میں نامعتبر ہونا، تو قرآن میں اس کا حکم دیا گیا ہے، جو مسلمانوں کا اسلامی قانون ہے، اور نہ حدیث میں اس کا ذکر ہے، جو اسلامی فقہ کا ایک جز ہے۔ چونکہ قرآن و حدیث میں اس کا پتہ نہیں، اس لئے یہ کوئی مقدس اور نامکین التبدیل قانون کے فرمان طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ علاوہ اس کے یہ بات قتل و انصاف کے بھی خلاف ہے کہ غیر مسلم کی شہادت ایک مسلم کے مقابلے میں تسلیم نہ کی جائے، لہذا اگر رسم و رواج اجازت دے تو خاص اس مسئلے میں اسلامی فقہ کی اصلاح ہونا چاہیے۔

۳۴- میں مسرت کے ساتھ اس امر کو کہتا ہوں کہ یہ قانون ترکش سول کوڈا ترک کی منسلک دیوانی ”محکمات“ میں نہیں پایا جاتا، جو سلطان کے حکم سے ۱۲۹۷ھ ہجری میں بمقام قسطنطنیہ نافذ ہوا، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ چند روز سے سلطنت ترکی میں غیر مسلم رعایا کی یہ قانونی عدم مساوات بالکل اوشادی گئی ہے۔

”روا المختار علی متن تہذیب الاصلہ“ کتاب النفاق۔

جلد ۱۵، صفحہ ۱۵، مطبوعہ مصر۔

پہلی شری عدم مساوات
غیر مسلم کی شہادت

”محکمات“ یا ترکش سول کوڈ
موجودہ قسطنطنیہ

شرک عدالتوں میں
سلسلہ شہادت
فیصلہ کی بحث

۲۵۔ امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام مالک اور دوسرے مسلمان فقہاء نے مسلمان کے خلاف میں ایک غیر مسلم کی شہادت کے عدم جواز کو ضعیف بنیادوں پر قائم کیا ہے۔ انہوں نے بعض اہل لوگوں کی شہادت کو بھی خواہ وہ مسلمان ہی کیوں نہ ہوں، ناقابل تسلیم ٹھہرایا ہے جنہاں چھ اندر ہے، غلام اور افترا پر دہار لوگ اسی زمرے میں شریک ہیں۔ ان کے علاوہ بدری سلسلے کے رشتے دار، مشہور و مذہب، آقا و غلام اور اجیر و مستاجر (ایک دوسرے کے حق میں) مردود شہادت لوگوں میں شمار کئے جاتے ہیں۔ نہ آقا کی شہادت اپنے غلام کے حق میں تسلیم کی جاسکتی ہے، اور نہ کسی مشرک معاملے کے متعلق ایک شریک کی شہادت دوسرے شریک کے حق میں، نہ پیشہ ور مائتم کرنے والوں اور گویوں کی شہادت قانونی نظروں میں معتبر تسلیم کی جاتی ہے، نہ شراب خواہوں اور شیر بازوں کی، نہ قاسق و فاجر اور سنگین مجرموں کی، نہ سوچاؤ والا اور تہا بازوں کی، اور نہ ایسے لوگوں کی جو بد تہذیب اور ناشائستہ ہوں۔ ایک متامن، یعنی ایک اجنبی جو چند روز کے لئے اسلامی ملک میں پناہ گزین ہے، ایک ذمی، یعنی اسلامی گورنمنٹ کی مستقل غیر مسلم رعایا کے متعلق شہادت نہیں دے سکتا۔ مذکورہ بالا لوگوں کی شہادت کے عدم جواز کے مختلف وجوہ بیان کئے گئے ہیں، بعض اہل عقل و دانش کے مطابق، اور بعض عقل کے خلاف اور طفلانہ سبک راہیں ہیں۔ مسلمان کے خلاف میں ایک غیر مسلم کی شہادت کا ناقابل تسلیم ہونا ان وجوہ پر مبنی بتلایا جاتا ہے۔

(۱) کہ ان کو مسلمانوں پر کوئی امت مار یعنی ولایت حاصل نہیں ہے،

(۲) اور ان پر مسلمانوں کے مقابلے میں افترا پر دہاری کا شبہ کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ

دونوں وجوہ ناکافی ہیں:-

پہلے اس لئے کہ مسلمان فقہاء ذہبیوں، یعنی غیر مسلموں کی شہادت کو ایک دوسرے کے خلاف میں، خواہ وہ مختلف المذاہب ہی کیوں نہ ہوں، تسلیم کرتے ہیں، اور نیز مختلف المذاہب متزامنوں کے خلاف میں ہی ان کی شہادت کو جائز رکھتے ہیں۔

اس سے بلاشبہ ثابت ہوتا ہے کہ ”ذمی“ یا غیر مسلم شہادت کی پوری ”اہلیت“ اور ”وکالت“ رکھتے ہیں۔

دوسرے، اس لئے کہ جب ایک ”متناسق“ کی شہادت دوسرے ”متناسق“ کے خلاف از روے قانون جائز خیال کی جاتی ہے، تو اس سے بھی یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ”متناسق“ شہادت دینے کی قابلیت رکھتے ہیں۔

تیسرے، اس لئے کہ خود مسلمانوں کی نسبت بھی بوجہ نفرت و تعصب اور جوش مذہبی کے عیسائیوں اور دوسرے لوگوں سے کچھ کم افزا پروازی کا گمان نہیں ہو سکتا۔

چوتھے، اس لئے کہ جس طرح مسلمانوں اور ذمیوں میں عداوت ہو سکتی ہے، اسی طرح یہودیوں، عیسائیوں، مجوسیوں اور دوسرے مذاہب کے پیروں میں بھی خصومت ممکن ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ ان میں سے بھی کسی ایک اہل مذہب کی شہادت دوسرے مختلف اعتقاد رکھنے والے اشخاص کے متعلق قابل تسلیم نہ ہونا چاہیے۔ جب یہ بات کافی طور پر ثابت ہو گئی تو پھر صاف ظاہر ہے کہ اگرچہ ”ذمی“ یعنی مختلف مذاہب کی غیر مسلم رعایا، اختلاف مذاہب کی بنا پر ایک دوسرے سے بغض و حسد رکھیں، لیکن تعصب، یہی اور سنگدلی یا مہمی متفرق پیدا کرنے کے لئے مہربانہ اہم کافی ہیں، اور اس لئے اس شبہ کا پورا موقع ہے کہ وہ ایک دوسرے کے خلاف افزا پروازی کرنے میں کوئی دقیقہ اوکھٹانہ رکھیں گے۔ باز جو وہ ان تمام نقصانوں کے، جو ایک ”ذمی“ کی شہادت میں پائے جاتے ہیں، وہ اس کے حریف کے خلاف میں جائز خیال کی جاتی ہے، لہذا ہم بطور قدرتی نتیجہ کے اس فطری صداقت تک پہنچ جاتے ہیں کہ ایک ”ذمی“ کی شہادت ایک مسلمان کے برخلاف قابل تسلیم ہونا چاہیے۔

پانچویں، اس لئے کہ اگر غیر مسلم رعایا پر مسلمانوں کا تفوق اور وہ عداوت جو غیر مسلم اپنے مخالفوں کے ساتھ رکھتے ہیں، ان (غیر مسلموں) کو جو بی شہادت دینے کا مطلق قرار دیتا ہے، تو اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جن ممالک میں مسلمان دوسرے اہل مذاہب کی رعایا

ہین، جیسے ہندوستان اور روس میں ہندوؤں اور عیسائیوں کی رعایا ہین، تو وہاں اون کی شہادت اپنے غیر مسلم فاتحوں کے خلاف میں ناقابل تسلیم ہونا چاہیے۔ لہذا یہ صاف ظاہر ہے کہ فقہ کا یہ اصول کہ ایک ذمی کی شہادت کسی مسلمان کے خلاف جائز نہیں، بالکل کم روز اور غیر معقول ہے۔

چٹے، اس لئے کہ وہی علما جو ایک ذمی کی شہادت کو ایک مسلمان کے خلاف ناجائز خیال کرتے ہین، بعض مواقع پر بلا واسطہ یا بلا واسطہ تسلیم بھی کرتے ہین مثلاً ایک ذمی کی شہادت ایک غیر مسلم غلام کے خلاف، جو ایک مسلمان کی ملک ہے، جائز ہے، اور نیز ایک غیر مسلم کی شہادت بخلاف ایک آزاد غیر مسلم کے جو کسی مسلمان کا ایجنٹ ہے، قابل تسلیم ہے۔ شہادت ان دونوں آخری صورتوں میں مسلمان کے خلاف عمل کرتی ہے۔ اور مسئلہ ایسا، و ثبوت نسب غیر مسلم کے بارے میں ایک غیر مسلم کی شہادت بلا واسطہ ایک مسلمان کے خلاف جائز بھی جاتی ہے۔

غیر مسلم شہادت
کے متعلق قرآن
سے متواتر نکتہ

۴۶ مقنین و جامعین فقہ نے جہاں قرآن سے یہ اصول استنباط کیا ہے کہ ایک غیر مسلم کی شہادت ایک مسلمان خواجہ تاش کے خلاف میں جائز نہیں، وہاں اونہوں نے قرآن کی نہایت غیر معتبر اور قابل تفسیک تاویل کی ہے۔ چنانچہ وہ اس استدلال میں سورہ نسا کی ایک سو چالیسویں آیت کا یہ آخری حصہ پیش کرتے ہین کہ:

”وَلَا يَحْسِبُ الْمَرْءُ لَدُنِّي مُؤْمِنًا حَتَّىٰ يَأْتِيَ بِالْبَيِّنَاتِ وَالْهُدًى سَبِيلًا“
(انصار ۴۸ - آیت ۱۲۸)
”حدا کا نزول کو مسلمانوں پر درپور رہنے کا موقع نہیں دے گا۔“

وہ آیت کے اس حصے سے طرح طرح کے قیاسی اور ضلالت آمیز نتائج استخراج کرتے ہین، اور بعض ان میں سے جو سخت متعصب ہین، وہ خیال کرتے ہین کہ اس آیت سے منہج استدلال یہ ہو سکتا ہے کہ نہ تو غیر مسلم کی شہادت ایک مسلمان کے خلاف قابل تسلیم

بلکہ عنایت فرمائی، مصنف محمد امین الدین، جلد ۲، صفحہ ۱۵۵، مطبوعہ کلکتہ ۱۸۸۳ء۔

ہے، نہ غیر مسلم ایک مسلمان سے وراثت حاصل کر سکتا ہے، نہ وہ کسی مسلمان کی اوس ملک کا جائز ملک قرار پاسکتا ہے جو اس نے زور یا فتح سے حاصل کی ہے، اور نہ ایک مسلمان کسی غیر مسلم کے خون کے قصاص میں قتل کیا جاسکتا ہے، یہ تمام مستنباط محض غلط اور بڑے ہین۔

آیت مذکورہ بالا کے پورے الفاظ یہ ہیں:-

الَّذِينَ يَتَّبِعُونَكُمْ، فَإِنْ كَانَ مِنْكُمْ مَنْ يَفْتَحُ مِنَ اللَّهِ
قَالَوا أَلَمْ نَكُنْ مَعَكُمْ، وَإِنْ كَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ شَيْءٌ
قَالَوا أَلَمْ نَسْتَعِذْ بِكُمْ وَمَنْ يَمُنْ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ
الْآخِرِ يَغِيظِ اللَّهُ عَذَابَهُ، وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ
عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا۔

(النساء ۴ - آیت ۱۲۷)

”یہ تمہارے (مآں کار) کے منتظر ہیں، تو اگر خدا نے تم کو فتح دی تو کہنے لگتے ہیں کہ کیا ہم تمہارے ساتھ نہ تھے؟ اور اگر کافروں کو (فتح) نصیب ہوئی تو کہنے لگتے ہیں کہ کیا ہم تم پر غاب نہیں ہو گئے تھے؟ اور تم کو مسلمانوں کے ہاتھوں سے نہیں بچایا؟ تو (مسلمانو!) خدا تمہیں (اور منافقوں میں) قیامت کے دن فیصلہ کر دے گا، اور خدا کافروں کو مسلمانوں پر (ہر طرح) درہنہ کا موقع ہرگز نہیں دے گا۔“

سورہ بقرہ میں ایک اور لفظ ”منکم“ ہے، جہاں بیان کیا گیا ہے کہ وہ مستشدد و اشدیدین میں رہا کہ ”(البقرہ - آیت ۲۸) یعنی ”اپنے لوگوں میں سے“ اور وہوں کی شہادت لاؤ گے، فقہاء اس کے یہ معنی لیتے ہیں کہ گواہ تمہارے ہم مذہب ہونا چاہئیں، لیکن یہ غلط استدلال ہے، اور اس کی تردید ایک دوسری آیت سے ہوتی ہے، جہاں بیان کیا گیا ہے ”اِنَّ اَشْقٰنَ ذٰلِکَ اَعْدٰلَکُمْ، اِذْ اَخْرٰجَ مِنْ غَیْرِکُمْ“ (المائدہ ۵۵ - آیت ۱۰۵) یعنی ”تم (مسلمانوں) میں سے دو عادل گواہ، یا غیر دان میں سے دو گواہ“

پس اگر سورہ بقرہ کی آیت کے لفظ ”منکم“ سے مسلمان مراد ہے، تو سورہ مائدہ کے

لفظ محسن غیر مکرم سے صراحۃً ایک غیر مسلم کی شہادت کا جواز ثابت ہوتا ہے، لیکن درحقیقت لفظ محسن مکرم اور محسن غیر مکرم، مذہب کے کچھ لازمی تعلق نہیں رکھتے، ان الفاظ سے صرف دو شاہد عادل مراد ہیں، جو خواہ تم سے ہوں یا کسی غیر فرستے سے۔

مسلم یا غیر مسلم کی شہادت کے مسئلے کے متعلق کوئی صحیح حدیث موجود نہیں، اس دعویٰ میں پورے طور پر یقین ہی ہمارا ہم زبان ہے۔ لہ

۲۷۔ میرے پیش کردہ دلائل سے مسئلہ شہادت میں ہمارے تقصا کے اس خیالی ہول کی عدم صحت پورے طور سے ثابت ہو جاتی ہے کہ ایک غیر مسلم ہم رعایا کی شہادت ایک مسلمان کے خلاف ناجائز ہے۔ میں پہلے ہی بیان کر چکا ہوں کہ قرآن میں جو اسلام کا صرف وہی الہامی قانون ہے، کہیں اس کا پتہ نہیں چلتا، لہذا میں اس سے یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ اگر ٹرکی عدالتوں میں اس پچاغل در آمد کی اصلاح میں کوئی دشواری واقع نہیں ہو سکتی، بشرطیکہ وہاں اس قسم کا کوئی قانون باقی ہو۔ اخیر میں اس بحث کو سرچارج کیمبل کی اس رائے پر ختم کرتا ہوں، جو انھوں نے مسلمانوں کے قانون شہادت پر دی ہے۔

”میں کے (اہل اسلام) پس ایک ایسا نظام قانون موجود ہے جو اس زمانے کی ترقی کے لحاظ سے جبکہ مدین کیا گیا تھا، تو کچھ برائیاں تھیں۔ ان کے قانون شہادت کا بہت سا حصہ جاہلانہ اور غیر معقول ہے مثلاً: وہ مقدمات جن میں چشم دید گواہوں کا ہونا ضروری ہے، یا بعض واقعات اور جرائم کے ثابت کرنے کے لئے گواہوں کی تعداد، اور اکثر مواقع میں کفار کی شہادت کا عدم جواز اور بہت سی صورتیں لیکن باوجود اس کے ہم کو ان کی ان غلطیوں پر طعن و تشنیع کرنا زیادہ نہیں، کیونکہ ابھی توڑا ہی زمانہ گزرا ہے کہ ہمارا قانون شہادت بھی ایسا ہی خراب تھا، اور ابھی تک اس کی پوری اصلاح نہیں ہوئی۔ مسلمانوں کے قانون شہادت کے جس خاص مسئلے پر ہم بڑی شدت سے بغض و غضب ظاہر کرتے ہیں، یعنی غیر مذہب والوں کی شہادت کا عدم جواز، تقریباً یہی وہ مسئلہ قانونی ہے جس کو ہم نے

لکھنؤ نیل الاوطار شرعی منتہی الاخبار، از قاضی شوکانی، جلد ۱، صفحہ ۵۵۵، مطبوعہ مدرسہ

سرچارج کیمبل کی رائے
اسلامی قانون شہادت پر

” سب سے آخر میں ترک کیا ہے، بشرطیکہ حقیقت پر طور پر ہم نے ایسا کیا ہو۔ اس کو کتنی مدت قبول
 ” جب سے کہ غیر مسیحیوں کی شہادت اگر نزی عہ التون میں قبول کی جائے گی ہے؟ ہم نے رفتہ رفتہ
 ” ایک ایک قسم کے محدود اور غائب باطلہ کے بیرون اور اور لوگوں کو مقبول الشہادت مانا ہے
 ” اور مجھے پورا یقین نہیں ہے کہ اب بھی ہم سب قسم کے غیر مسیحیوں کی شہادت کو جائز سمجھتے ہیں۔ میرے
 ” خیال میں مسلمان چند دنوں سے تنہی کئے گئے ہیں۔ لیکن یہ مسئلہ مذہب اسلام کا کوئی
 ” اصلی جز ہے، اور نہ اس کی خصوصیات میں داخل ہے۔ بلکہ یہ محض مقنین کا جبر ہے، جیسا کہ ہم
 ” سب کی عادت ہوتی ہے۔“ ۱۵

۲۸۔ رپورٹڈ مسٹر میکال کے بیان کے مطابق دوسری قانونی بے بسی اور مجبوری
 جس میں ایک اسلامی سلطنت کی غیر مسلم رعایا گرفتار رہے وہ اسلامی قانون کی مذہبی فراہمیت
 اور بے تحاشی ہے، اور ان کے الفاظ یہ ہیں:-

”۱۲“ اسلام کے ناممکن تبدیل قانون کی رو سے مذہبی آزادی بالکل ممنوع کر دی گئی ہے۔ ۱۳
 پہلا سوال، جو میں ان سے پوچھنا چاہتا ہوں، وہ یہ ہے کہ کیا قرآن نے مذہبی
 عدم آزادی کا حکم دیا ہے؟ اور کیا پیغمبر اسلام نے کبھی اہل اسلام کو ایسی تعلیم دی ہے؟
 جہاں تک قرآن اور پیغمبر کی تعلیم سے تحقیق کیا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ اسلام کا اساسی قانون
 اس کے بالکل برخلاف اصول، یعنی مذہبی آزادی کا بہت بڑا حامی ہے۔ اس کتاب کے
 تیرھویں فقرے میں، جو قرآن کی متعدد آیات نقل کی گئی ہیں، ان میں نہایت صاف و میرے
 طور پر مذہبی آزادی کی تعلیم دی گئی ہے۔ لیکن یہ ممکن ہے کہ ترکوں نے ایک ایسے مقام پر
 چرچ کا گنڈہ بچانے کی ممانعت کی ہو جہاں مختلف مذاہب کے لوگ رہتے ہوں، یا انہوں نے
 نے ایسی جگہ پر نیا گرجا تعمیر کرنے کی اجازت نہ دی ہو جہاں مختلف عقیدے کے لوگ

دوسری شرعی عدم
 مساوات -
 مذہبی آزادی میں

۱۵۔ ہندی بک آن ایشیئن کونسلین، (مشرقی مسئلے پر ایک رسالہ)، مصنفہ سر جان کیمس، صفحہ ۲۹، ۳۰۔
 مطبوعہ ۱۸۷۱ء۔ ۱۶۔ کن ٹم پرے، رپورٹ، اگست ۱۸۸۱ء، صفحہ ۲۷۲۔

سکونت پذیر ہوں، ممکن ہے کہ وہ ان کے مذہبی جلوس میں خلل انداز ہوئے ہوں، یا ٹرکی بیج اور دوسرے افسر کا فروٹنگ کے بارے میں غیر مذہب اور ہتک آمیز الفاظ استعمال کرنے کے مرتکب ہوئے ہوں، اور ممکن ہے کہ انہوں نے باب عالی کی کسی عیسائی رعایا کو مقامی نظم و نسق میں کسی بالائی یافت کے عہدے پر مقرر نہ کیا ہو، یا انہوں نے عیسائیوں کی مدرسے اور دوسرے نظامات رفاه عام بند کر دیے ہوں۔ اگر یہ تمام شکایتیں جو وائس کونسل مانگ نے کی ہیں، صحیح بھی مان لی جائیں، تو کیا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ سب کچھ اسلام کے ناممکن التبدیل قانون کی بدولت ہے، جس سے میری مراد اسلام کا الہامی قانون قرآن ہے۔ ممکن ہے کہ بعض تنگ دل اور تنگ خیال متعصب ترکوں نے یہ کارروائیاں کی ہوں، لیکن اس سے اسلام کے قانون قرآن پر کوئی حرف نہیں آسکتا، اور بنا براین اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ بہت آسانی سے ان برائیوں کی اصلاح ہو سکتی ہے۔ اگر بعض متعصب ترکوں نے مذہبی فراموشوں کی نوبت بیان تک پہنچا دی ہے، تو ہمارا یہ قیاس غلط نہ ہوگا کہ اس کی تہمین رووسی سازش چھپی ہوئی ہے اور ممکن ہے کہ رووسی دلال سلسلہ صنبائی کر رہے ہوں۔

۱۔ اسلامی فقہ میں کسی ذمی کو ”یا کا فر“ اور ”یا عدو اللہ“ کے الفاظ سے مخاطب کرنے کی ممانعت کی گئی ہے۔ اہل ایسے شخص کے لئے سفر کی گنجی ہے، جو غیر مسلم، عابا کی تکلیف دہی یا دل آزاری کے لئے ایسے غیر مذہب الفاظ سے ان کو مخاطب کرے۔ ”دراختار کا مصنف مدقینہ“ (تصفیت نجم الدین زاہدی، ستونی ۳۵۴) سے نقل کرتا ہے کہ ”یا ذمی“ کو لفظ ”یا کا فر“ سے خطاب نہ کرنا چاہیے، اور جو شخص اس لفظ سے مخاطب کر کے اس کا دل دکھاتا ہے، وہ گنہگار ہوتا ہے۔

۲۔ مصنف ”دراختار شرح درالختار“ اس فقرہ میں کہ ”جو شخص اس لفظ سے مخاطب کر کے اس کا دل دکھاتا ہے، وہ گنہگار ہوتا ہے“ لکھتا ہے کہ اس لفظ کے استعمال کرنے والے کے لئے قانونی سزا مقرر کی گئی ہے۔ مصنف ”بحر“ کی جی بی بی رائے ہے کہ مصنف ”دراختار“ نے جی بی بی رائے خواہر کی سہن، لیکن صرف ”بحر“ کا مصنف اس پر مقرر ہے کہ ”(دراختار) جلد ۳، صفحہ ۱۴۴، جلد ۴، صفحہ ۱۴۵۔

” مسٹر لانگ درتھ، انگلش کانس جزل متعین بلکرنڈ نے اپنی گورنمنٹ کو رپورٹ کی کہ عیسائی مفسدین
 ” سر ویلیم بیجے گئے ہیں، اور ادن کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ وہ مسلمانوں کے سے نام اختیار کریں،
 ” اور دس عیسائیوں پر حملے کریں، تاکہ ایک عام شور اور غوغا برپا ہو جائے۔“ ۱۵

۲۹۔ مسٹر میکال نے وائس کونسل مانگ کے حوالے سے ایک اور قابل اعتراض مثال
 بیان کی ہے جس سے اسلام کے ناممکن التبدیل قانون کی رو سے مذہبی آزادی کی ممانعت
 ظاہر ہوتی ہے، اور وہ یہ ہے کہ:-

” ایسے مقام پر چرچ گھنٹہ نہ بجایا جائے جہاں مختلف مذاہب کے لوگ یکجا رہتے ہوں، حالانکہ
 ” عیسائی خصوصیت کے ساتھ اس کو عزیز رکھتے ہیں۔“ ۱۵

اب اس پر غور کرنا چاہیے کہ گھنٹوں کا بجانا از رو سے مذہب منع نہیں کیا گیا، بلکہ برخلاف
 اس کے اسلامی فقہین صراحتاً اس کی اجازت دی گئی ہے۔ شمس الائمہ خرقی نے، جو ساتویں
 صدی ہجری میں حنفی مذہب کے بڑے مسلم فقیہ گزرے ہیں، اپنی کتاب ”محیط“ میں گرجاؤں
 میں گھنٹے بجانے کو جائز قرار دیا ہے۔ اگر کسی ایسے مقام پر گھنٹے بجانے کی اجازت نہیں
 دی گئی، جہاں یا جو مختلف ملت و مذہب کے لوگ رہتے ہیں تو یہ ایک انتظامی امر ہے، تاکہ
 اس عام میں خلل نہ پڑے، اس کو مذہبی فراخمت سے کچھ تعلق نہیں۔

” مسٹر جان مل لکھتے ہیں کہ ٹرکون کے بیان مثل انگریزوں کے ایک قانون ہے جس کی رو سے کیسے

” مخالف دین مروجہ (ڈی سٹنگ چرچ) کے میناروں پر گھنٹے بجانے کی ممانعت ہے۔ مسٹر فری مین کہتے

” ہیں کہ بہت سے لوگوں کا خیال ہے کہ گرجا کے گھنٹوں کا دایا نہایت نسیف ہے، لیکن ہمارے

” مدبروں کا یہ خیال نہیں، کیونکہ لا روڈرہبی نے مسٹر ہیری الیٹ متعینہ تسلیم کیا کہ اس کی اطلاع دی،

” اور انہوں نے اس معاملے کو ذریعہ اعظم ٹرکی کے سامنے پیش کیا، وزیر اعظم نے اس کی ذرا بھی

” تکیس کی مہنگ روس دروم، مصنفہ ڈومٹاوی در، جلد ۱، صفحہ ۴۹۔ ۱۵ ” کن ٹم پرے ری ریو، ” ہگت

گرجا کے گھنٹے بجانے
 کی ممانعت۔

” پردہ انکی لیکن مسٹر کونسل ہوم سے دریافت کیا کہ اس معاملے میں قیاری کیا راے ہے؟ انہوں نے
 ” اس کے جواب میں لکھا کہ:-

” واقعہ فسر لامری یہ ہے کہ عیسائیوں کو ایک زمانہ دراز سے سوائے گھنٹوں کے استعمال کے ہر قسم
 ” مذہبی آزادی حاصل ہے، لیکن اس ایک حق کے نہ دئے جانے سے جس کو وہ اپنی مذہبی آزادی
 ” اور مقبولیت کا نشان اور ثبوت سمجھتے ہیں، دوسری سلاہ عایتیں بھی بے وقعت ہوئی جاتی ہیں، اگر
 ” اون کو گھنٹے بجانے کی اجازت بھی مل گئی تو پھر اون کو مذہبی آزادی کے متعلق کسی قسم کی شکایت باقی
 ” نہ رہے گی، اور اون کو گورنمنٹ کی نیک نیتی پر اعتماد کلی ہو جائے گا، بحمدار مسلمان اس پر بالکل راضی
 ” ہیں اور حیدر آفسد ہی خود اس کے سر انجام دینے کا وعدہ کرتے ہیں یا کس قدر درست کا موقع ہے
 ” کہ یہ پزور کو کشیشیں رانگانہ نگین، اور تین ہفتے کے بعد شرفی میں نے یہ رپورٹ بھیجی :-

” میں خوشی کے ساتھ اس امر کی اطلاع دیتا ہوں کہ گزشتہ اتوار سے اس شہر کے اچھوڑا کس
 ” چچ میں گھنٹہ بجانا شروع ہو گیا ہے، اور مسلمانوں نے اس کی کچھ پرداہی نہیں کی، یہ سچ ہے کہ
 ” گھنٹہ نہایت چھوٹا ہے، اور اس کی آواز نہ نسبت گھنٹے کی گونج کے گھڑی کی آواز سے زیادہ مشابہ
 ” ہے، لیکن اب جب کہ ابتدا ہو گئی ہے تو ترک رفتہ اس کے عادی بھی ہو جائیں گے، اور غائب
 ” اس وقت بھی فراغت نہ کریں گے جب کہ گھنٹہ نہایت زور شور کے ساتھ بجے گا، لے

۴۴۔ مذہبی فراغت کی ایک دوسری قابل اعتراض مثال یہ بیان کی

تعمیر گھانے بارے
 میں کانس ہال گرو

کی راے۔

” گرجا تعمیر کرنے کی آزادی چھین لی گئی ہے، اور بعض اوقات بلا کسی معقول عذر کے بالکل ممانعت کر دی
 ” جاتی ہے، اس سے ایسے مقام پر بے انتہا وقوتوں کا سامنا ہوتا ہے، جہاں مختلف مذاہب و اہل
 ” کے لوگ ملے جلے رہتے ہیں، لے

لے ” انٹرس آف ٹرکی“ (معلومات ترکی)، نمبر ۱۸، صفحہ ۵۹، ۶۹ وغیرہ۔ اور ”آٹو مانس این یورپ“ مصنفہ جیل
 صفحہ ۱۰۴ یا ۱۰۵، مطبعہ لندن ۱۸۵۷ء۔ لے ”کن برپے، ری رپورٹ“ اگست ۱۸۸۱ء، صفحہ ۲۷۰۔

لیکن کونسل پال گریو کی شہادت بالکل اس بیان کے برعکس ہے، وہ بڑے زور کے ساتھ لکھتے ہیں کہ :-

” عیسائی رعایا کو مذہبی آزادی اور مساوات کے متعلق کوئی شکایت کی وجہ نہیں ہے، اس میں کچھ شک نہیں کہ ایک نئے گرجا کی تعمیر کے لئے زمین کی ضرورت پڑتی ہے، لیکن ایک نئی مسجد بنانے کے لئے بھی یہی شرط ہے، یہ اجازت دونوں صورتوں میں یقیناً نہایت آسانی کے ساتھ مل جاتی ہے۔ گھنٹے ٹکائے اور بجائے جاتے ہیں، صلیبیں اور تصویریں نکالی جاتی ہیں، اور مذہبی لباس ہر جگہ اور علانیہ پہنے جاسکتے ہیں۔“

۱۳۔ از دوسرے فقہ، اسلامی شہروں میں، غیر مسلم رعایا کو مذہبی عبادت گاہیں بنانے کی ممانعت ہے، لیکن اسلامی قصبوں اور گاؤں میں ایسی عمارتیں بنانے کی اجازت ہے ”ہدایہ“ کا مصنف لکھتا ہے کہ :-

” احادیث میں آیا ہے کہ اسلامی ممالک میں کنیرہ اور بیعہ کا بنانا ناجائز ہے، لیکن اگر یہودیوں اور عیسائیوں کے قدیم عہد کرنے لگیں یا مسافر ہوجائیں تو ان کو ان کی حرمت کی پوری آزادی ہے، کیونکہ عمارتیں ہمیشہ قائم نہیں رہ سکتیں، اور چونکہ امام نے ان لوگوں کو اپنے مذہب پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے تو لازمی طور پر اس سے نتیجہ نکلا کہ اس نے ان کو مذہبی عبادت گاہوں کے ”از سر نو بنانے یا مرمت کرنے کی ممانعت نہیں کی۔“

میں اس مسئلے پر دو مختلف پہلوؤں سے بحث کروں گا۔ اول اس حیثیت سے کہ فقہی کتابیں اسلامی ممالک میں عیسائی رعایا کے لئے گرجا تعمیر کرنے کے متعلق کیا فیصلہ کرتی ہیں اور دوسرے اس پہلو سے کہ اس قانون کا ماخذ کیا ہے۔

۱۴۔ ”آٹوٹائٹس ان یورپ“ مصنفہ ”جان مل“ صفحہ ۲۸۸، لندن ۱۸۷۸ء۔

۱۵۔ ”ہدایہ“ ترجمہ مفتی، جلد ۲، صفحہ ۲۱۹ یا اس عربی مضمون ۴۴۰، کلکتہ، جس بنا پر قدیم گرجاؤں کے مرمت کرنے اور نئے بنانے کی اجازت دی گئی ہے، اسی بنا پر نئے گرجاؤں کے تعمیر کی اجازت بھی ملنا چاہیے۔

فقہ اسلامی اور گرجاؤں کی تعمیر

اسلامی شہروں کی تعمیر

۳۳۲۔ مسلمان فقہاء نے اسلامی شہروں کو تین حصوں میں تقسیم کیا ہے :-

(۱) وہ شہر جن کی بنیاد مسلمانوں نے ڈالی ہے، مثلاً: کوفہ، بغداد، بصرہ اور واسطہ ایسے شہروں میں نئے گرجا بنانے کی اجازت نہیں، لیکن اگر اس نئے شہر کے احاطے میں قدیم گرجا آجائیں، جیسے قاہرہ میں، تو وہ بحال رکھے جائیں گے، اور اون کو مسلمان نہیں کیا جائے گا۔

(۲) وہ شہر جن کو مسلمانوں نے بزرگسیر فتح کیا۔ ان شہروں میں نئے کینے اور بیعہ تعمیر کرنے کی اجازت نہیں، لیکن جو پہلے سے موجود ہوں وہ بدستور قائم رکھے جاتے ہیں، اور اون کی مرمت کی بھی اجازت ہے۔

(۳) وہ شہر جو مخالفین کی باہمی مصالحت سے فتح ہوئے ہیں اگر معاہدے میں یہ شرط ہے کہ زمین تو غیر مسلموں کی رہے گی اور اوس کی مالکداری مسلمانوں کو دی جائے گی، تو وہاں گرجاؤں وغیرہ کی تعمیر جائز ہوگی۔ اور اگر معاہدے میں یہ شرط ہو کہ مکانات پر فاتحین کا قبضہ ہوگا، اور مفتوحہ ٹکس ادا کریں گے تو گرجاؤں وغیرہ کا بنانا مک و بیش اطاعت نامے کے شرائط پر موقوف ہوگا۔ اگر یہ شرط کی گئی ہے کہ غیر مسلم رعایا کو نئے گرجا بنانے کی اجازت دی جائے گی تو چہرہ یقیناً نئے گرجاؤں کی تعمیر سے باز نہیں رکھے جاسکتے۔ امام ابوحنیفہ کے شاگرد امام محمد رحمہ اللہ نے حنیفہ میں سب سے قدیم سند مانے جاتے ہیں، اپنی کتاب مسیر الکبیر میں غیر مسلم رعایا کو ایسے شہر میں گرجا تعمیر کرنے کی اجازت دیتے ہیں جہاں اگرچہ مختلف مذاہب کے لوگ آباد ہوں، لیکن اون کی تعداد اپنے مسلمان ہم وطنوں سے بہت زیادہ ہو۔

تنقیح احادیث دربارہ تعمیر گرجا

۳۳۳۔ فقہائے اسلامی شہر و قریہ کینہ اور بیعہ تعمیر کرنے کی ممانعت میں صرف ایک حدیث پیش کی ہے، وہ ایک حدیث ہے جس کا حوالہ "ہایہ" کے مصنف نے دیا ہے، اور

۱۔ فتح مفسر شرح ہایہ بحوالہ "تقدیری" جلد ۲، صفحہ ۴۶ تا ۴۷۔

۲۔ فتح مفسر شرح ہایہ ۱۱، صفحہ ۴۶، مطبوعہ مکتبہ۔

جس کے لفظ یہ ہیں:

”لا خصاء فی الاسلام ولا کفرہ، بلکہ یعنی یہ اسلام خاصی ہوئے اور کفر نہ بنائے کو جائز نہیں کرتا۔“

اس حدیث کو سہیقی نے بیان کیا ہے، اور ساتھ ہی اس کو ضعیف بھی بتایا ہے۔ ابن عدی نے

بھی اسی قسم کی ایک حدیث عمر کی روایت سے بیان کی ہے، جو بغیر اسلام تک پہنچتی ہے،

لیکن اس کا راوی نہایت مجروح و مقدوح ہے۔ اس حدیث کے سلسلہ رواۃ میں تین راوی

کم و بیش ایسے ہیں جو غیر معتبر خیال کئے جاتے ہیں۔ سعید بن مسنان کو احمد نے ضعیف بتلایا ہے

اور ابن معین محمد بن عطاء کو ابو ذر نے کذب کے جرم میں مردود ٹھہرایا ہے۔ سفیر راوی سعید بن

عبد الجبار بھی ضعیف ہے، اور اس کی روایت بھی متروک ہے۔

احمد ابو داؤد نے ایک اور حدیث بروایت ابن عباس بیان کی ہے کہ ”ایک ملک

میں دو قبیلوں کا ہونا جائز نہیں“۔ یہ حدیث مرسل ہے، اور اس کا ایک راوی کا بوس بن جمن

بن جندہ سچا نہیں مانا جاتا۔ علاوہ اس کے، اس حدیث کو نئے گرجاؤں کی تعمیر کی مانعت

سے بھی تعلق نہیں۔ یہ کوئی انتظامی یا عدالتی امر نہیں ہے، بلکہ ایک اخلاقی نصیحت ہے

کہ ایک ہی مذہب میں مختلف فرقے نہ ہونا چاہئیں۔ قطع نظر اس کے کہ کئی اور بیحدیثیوں

اور بیحدیثوں کے ”قبلہ“ نہیں ہیں۔ اور اگر اس حدیث کو اس سے کچھ تعلق ہی ہو۔ تو پھر

کسی عبادت گاہ کی اجازت ہی نہ ہونا چاہئے، خواہ وہ نئی ہو یا پرانی، حال آنکہ فقہ پُرانی

عبادت گاہوں کے قائم رکھنے اور مرمت کرنے کی اجازت دیتا ہے، اور ساتھ ہی عہد نامے

کے شرائط معصومہ کے مطابق نئے گرجاؤں کی تعمیر بھی جائز قرار دیتا ہے۔

سہیقی نے ابن عباس سے ایک اور حدیث اسی مضمون کی بیان کی ہے کہ ”میں تمام

شہروں میں جو مسلمانوں نے بنائے ہیں نہ کہ کئی اور بیحدیثیوں سے کہیں اور نہ گھنٹے بجے

جاسکتے ہیں“۔ یہ حدیث بھی قابل اعتبار نہیں، اس کا راوی محض مشتبہ شخص ہے، اور خود

لفظ ”ہا“ صفحہ ۴۴۰ مطبوعہ مکتبہ ”بنی شریح“ دہلی، معروف یعنی ”جلد ۲ صفحہ ۸۸۴“ مطبوعہ مکتبہ

ابن عباس علم فقہ میں مستند نہیں مانے جاتے۔

۳۴- اور جو جرح و قدرح کی گئی ہے، اوس سے یہ امر واضح ہو گیا ہو گا کہ اسلامی سلطنت کی غیر مسلم رعایا کو نئے معابد بنانے کی ممانعت میں کوئی کافی دلیل موجود نہیں، اور یہ صراحتہ صرف مذہب کے پردے میں اندھا دہند جوش و تعصب مذہبی کا نتیجہ ہے۔ مذہب اسلام غیر مسلم رعایا کو اپنی عبادت گاہوں کے بنانے سے ہرگز منع نہیں کرتا، اگر ایک اسلامی سلطنت ایسی صورت میں گرجا بنانے کی اجازت نہیں دیتی، جہاں مختلف مذاہب کے لوگ ملے جلے رہتے ہوں، تو یہ صرف ایک انتظامی امر ہے، اور اس کی مخالفت ہمیشہ دوسرے فرقوں کے عیسائیوں کی طرف سے ہوتی ہے۔

۳۵- وائس کونسل مانگ، جن کا ذکر ایک پہلے فقرے میں ہو چکا ہے، عیسائیوں کی دوسری شکایت کو ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں:-

”باب عالی کی عیسائی رعایا کو کبھی مقامی انتظام میں بڑی آمدنی کے عہدے نہیں دئے جاتے، سوائے ایک مثال کے جس سے کسی اصول کی بنیاد نہیں دے سکتی۔“

میں اس کے جواب میں ایک ایسے شخص کی بے لاگ شہادت پیش کرتا ہوں، جو ”ٹرکش پالیسی“ کا نہایت قابل وقعت ذاتی علم اور کامل تحقیق رکھتا ہے وہ لکھتا ہے کہ:-

”سلطنت عثمانیہ پندرہ بیس سال سے رنز رنز اپنی عیسائی رعایا کو بڑے بڑے ملکی عہدے دے رہی ہے

”اس واقعیت سے اس قدر متواتر لکھا گیا ہے، اور یہ بات کہ غیر مسلم رعایا کو اعلیٰ عہدے نہیں دئے جاتے

”اس قدر اصرار سے کہی گئی ہے کہ اب اس کے متعلق کوئی سید ہا سادہ بیان کافی نہیں ہو سکتا۔ اس

”یہ میں اس موقع پر جہاں تک مجھ سے ممکن ہے، ایک فہرست ہون و گون کی درج کرتا ہوں جو

”بڑے بڑے عہدوں پہنچانے کے لئے ہیں۔ اس کی ایک کامل فہرست تو صرف قسطنطنیہ ہی میں

”تیار ہو سکتی ہے، ہر ایک شخص کا مختلف عہدہ ۱۵ درجہ بہ ترتیب لکھا جائے گا، اور جو لوگ مر گئے

”مکن ٹرپری رپورٹ، اگست ۱۸۸۱ء، صفحہ ۲۷۲-

قرآن میں گرجاؤں کی تعمیر کے خلاف کوئی حکم نہیں۔

عیسائی بڑے عہدوں سے کبھی محروم نہیں رکھے گئے۔

” ٹرکی اسلیمز کو مہربان ہوتے ہیں، تمام تکالیف اور مصائب جو پرائسٹنشن کو ٹرکی میں جیلنا پڑتی ہیں
 ” اس کے بانی وہ عیسائی پیشوا اور مجاس کلیسا تھے جو پرائسٹنٹون کے مخالف ہیں۔ ترک نظریہ تحمل المذہب
 ” واضح ہوئے ہیں۔ قرآن میں خصوصیت کے ساتھ یہ حکم دیا گیا ہے کہ اہل کتاب کو، یعنی اون مذہب
 ” کو جو الہامی کتب رکھتے ہیں، آزادی دینا چاہئے۔ اور اس حکم کے بموجب عیسائیوں کے متعدد
 ” فرقتے اور یہودی سلطنت کی حفاظت میں آگئے ہیں۔ روس اور ترکوں
 ” میں یہی توفیق ہے۔ کہ ٹرکی میں عیسائیوں کے تمام فرقتے مسلمانوں کی طرح آزادی کے ساتھ خاص
 ” اپنے مدد سے اور کئیے قائم کر سکتے ہیں، اور دوسرے لوگوں کو اپنے مذہب میں ہی داخل کر سکتے
 ” ہیں، لیکن روس میں کسی روسی کو یہ اجازت نہیں کہ وہ سلطنت کے کلیسا سے منحرف ہو سکے
 ” اور نہ کسی بت پرست یا مسلمان تاناری ہی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اس سلطنت کے کلیسا کے
 ” کوئی دوسرا مذہب قبول کر سکے، ورنہ سزا کا مستوجب ہوگا۔ ترک لڑائی کے وقت عنایت فرمنا
 ” اور دشمنی میں، لیکن صلح کے زمانے میں بہت تحمل المذہب ہوتے ہیں۔ مسیحی مذہب اور نیز رعایا
 ” کے حق میں یقیناً یہ بہتر ہوگا کہ ترک یورپ میں رہیں، بہ نسبت اس کے کہ روس قسطنطنیہ پر قابض
 ” ہو جائے۔“

ٹرکی مساحت کی چند
 مشاہیر

۱۷۴۰ء - میں اس موقع پر ٹرکوں کی بے تعصبی کی چند مثالیں بیان کرتا ہوں، جو
 اوکھون نے گزشتہ اور موجودہ زمانے میں اپنی عیسائی اور یہودی رعایا سے برقرار
 دارنا کے محاصرے (۱۸۱۲ء) میں ایک ایسا واقعہ پیش آیا جس سے ثابت ہو گیا۔ کہ
 عیسائیوں کے مختلف فرقوں کی بہ نسبت ترکوں کی بے تعصبی بدرجہا بالاتر ہے۔
 ۱۷۴۰ء - کرنل جیمس بیکر لکھتے ہیں کہ:-

۱۷۴۰ء - ایک شخص جارج برنیکوچ نے، جو کہ ایک چرچ کا پوہتا، ایک روسی کیتھولک شخص جینا ڈسے

۱۷۴۰ء - جیمز برن ہنری ڈی دوس، در کتاب ”انگلش پالیسی ان دی ایسٹ“، مطبعہ لندن

۱۷۴۰ء، صفحہ ۳۳ تا ۳۴

” پوچھا کہ اگر تم فتح یاب ہوئے تو تم کیا کرو گے؟ اس نے جواب دیا کہ تمام باشندوں کو جبراً
 ” رومن کیتھولک بناؤں گا۔ اس کے بعد برٹیکو ویتج سلطان کی خدمت میں گیا، اور اون سے
 ” بھی یہی سوال کیا۔ وہ ان سے یہ جواب ملا کہ میں ہر مسجد کے قریب ایک ایک گرجا بناؤں گا، اور تمام
 ” لوگوں کو اجازت دوں گا کہ وہ اپنے اپنے مذہب کے مطابق خواہ مسجد میں سجدہ کریں، یا گرجا میں
 ” میں صلیب کے سامنے جھکیں، جب اہل سر دیانے یہ سنا تو اونھوں نے ٹیٹن چسپج کے محکوم
 ” بننے کے مقابلے میں سلطان کی اطاعت کو زیادہ پسند کیا۔ ۱۵

یہ سلطان محمد ثانی کا ذکر ہے، ان کے عہد میں بوسینیا اور بگیریا کے بہت اعیان و
 اشراف نے اسلام قبول کیا۔ سلطان سلیم اول جیسے سخت آدمی کو بارہا مفتی نے اس کے
 ظالمانہ مقاصد سے روکا، اور صاف صاف اون سے یہ کہہ دیا کہ عیسائیوں کو قتل کرنا یا اون
 کو اپنے مذہب پر عمل کرنے سے روکنا اسلام کے مقدس احکام کے بالکل خلاف ہے، سلطان
 نے بھی اس کو تسلیم کیا۔

ایک مرتبہ کسی مفتی سے دریافت کیا گیا کہ اگر گیارہ مسلمان کسی ایسے عیسائی کو
 بے گناہ قتل کر دالیں جو بادشاہ کی رعیت ہو، اور جزیہ بھی ادا کرتا ہو، تو کیا کیا جائے گا؟
 مفتی نے جواب دیا کہ اگر ایک ہزار اور ایک مسلمان بھی ہوں گے تب بھی وہ سب کے
 سب قتل کئے جائیں گے۔ ۱۵

۳۸۔ ترکی نے حقیقی طور پر ظاہر کر دیا ہے کہ وہ جدید خیالات کے اثر سے بالکل
 بیگانہ نہیں تھی۔ اور اس میں بھی شک نہیں کہ ان خیالات نے مسلمانوں کے متعصب
 جمہور نامہ میں نہایت دھیمی رفتار کے ساتھ اثر کیا، لیکن یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ اس
 زیر بحث زمانے میں یورپ کے کسی حصے میں بھی ان خیالات کا قابل ذکر اثر نہ تھا۔

”ترکی ان یورپ“ مصنفہ جیمس سیکر ایم، ۱۷۱۷ء، صفحہ ۲۵۹۔

”ترکی ان یورپ“ مصنفہ بیگر، صفحہ ۱۶۲۔

ترکی کی ترقی پذیر تہذیب
 وراثت کی

خود انگلستان میں، جابج سوم کے زمانے میں، تعصب اور مذہبی عدم آزادی گورنمنٹ کے اصول
 مسئلے میں داخل تھی، اور یہ تعصب و عدم آزادی مذہب جن شکلوں میں ظاہر ہوتی تھی وہ صرف و شاید ہی
 نہیں بلکہ تکلیف دہ ہوتی تھیں۔ ایک صدی نہیں گزری کہ فرانس میں ٹینٹس (مقام) کے شاہی فرمان
 کی تسخیر کے بعد بے شمار مظالم ٹوٹ پڑے، اور ”ری ووشن“ کے زمانہ تک ہر وقت اور مظالم کے
 اعادے کا امکان تھا۔ یورپ کے دوسرے حصوں میں زمین کیتھولک پراسٹنٹون پر ظلم و ستم کرتے
 رہتے تھے، اور پراسٹنٹ روس کیتھولکوں پر۔ اور روس کا گرک چرچ تو ان دونوں کا دشمن تھا۔ ایسے
 وقت میں جب کہ ترکی سے بہت زیادہ مذہب و تمدن ممالک نے (مذہبی آزادی کے مسئلے میں) کوئی
 معتد بہ ترقی نہیں کی تھی، تو اس بارے میں ترکی نے جو کچھ پیش قدمی اور ترقی کی، خواہ وہ کتنی ہی معمولی
 تھی، وہ ایک امید دلانے والا واقعہ تھا، اور آئندہ اس سے بہت زیادہ ترقی کی امید کی جاسکتی تھی،
 بشرطیکہ یورپ بھی عقل و انصاف کے اصول کا صحیح احساس رکھتا۔

فرانس کے فرمان رواہریچسارم نے پندرہ اپریل ۱۷۹۸ء کو بمقام ٹینٹس ایک شاہی فرمان شائع
 کیا تھا جس میں فرانس کی عام مذہبی لواہین کا ساتھ کر دیا گیا تھا، اور جس میں پراسٹنٹون کو روس کیتھولکوں کے
 برابر پولیٹیکل حقوق دے گئے تھے، اور مذہبی و عدالتی رمایات بھی ان کے ساتھ کی گئی تھیں، لیکن یہ آزادی
 بعض امرا اور چند شہروں کے بخند و نہی کو حاصل ہوئی تھی، اور خاص شہر پیرس، اور اس کے قریب و جوار، اور
 چرچ کے محکوم شہر اس نعمت سے محروم رکھے گئے تھے۔ یہ فرمان تاریخاً مہینہ اڈکٹ اور ٹینٹس کے
 نام سے مشہور ہے۔

اس کے بعد، بجائے اس کے کہ یہ رعایتیں فرانس کے تمام پراسٹنٹون کو حاصل ہوتی، ان پر
 اور بھی مصیبت یہ نازل ہوئی کہ تقریباً ساسی برس کے بعد فرانس کے تنگدل بادشاہ لوئی چہارم نے ۱۸۰۴ء کو پراسٹنٹ
 کے ٹیکسٹری کے فرمان کی تسخیر میں ایک دوسرا شاہی فرمان شائع کیا، اور پراسٹنٹون کو جو کچھ تمولی بہت حریت حاصل
 ہوئی تھی وہ بھی چھین لی، جس کا یہ تاہی بخش نتیجہ نکلا کہ اس فرمان کی اشاعت کے بعد فرانس کے تین لاکھ پانچ
 ہزار واپس وطن چھوڑنے پر مجبور ہوئے، اور ہالینڈ، پرتیجا، انگلینڈ، سوئٹزرلینڈ، اور امریکہ میں جا پہنچے۔

”اکثر یہ راہ دی گئی ہے کہ معاملات ترکی میں روس کی سلسل مداخلت نے اون مظلوم کو اور زیادہ غلین
 بنا دیا، جس میں عیسائی مبتلا رہتے تھے، اور بجائے اچھا نہ بنانے کے اور ماحمتوں اور رکاوٹوں میں
 پھنسا دیا۔ سلطنت عثمانیہ میں عیسائیوں کی حالت کبھی ایسی نہیں ہوئی جیسی اوس میں برس کے
 ۶۷۵ء میں جو ۱۵۵۷ء اور ۱۵۷۷ء کے درمیان گزرا، جب کہ محمد نادر پیرس نے ترکی کو (یورپ کی) غیر
 محتاط افراخ جو غلگی کی دست برد سے محفوظ کیا ۱۵

۳۹۔ سلطان عبد المجید خان کی عہد و احترام میں ہمیشہ اس بات کو یاد رکھنا چاہیے
 کہ اونہوں نے اپنی ترکی رعایا کو مذہبی سماحت کے خیال سے مالوت و مانوس بنا دیا۔ ارلک وٹ
 شیفری نے ۱۰ مئی ۱۸۷۷ء کو ہاؤس آف لارڈز میں اسپیچ دیتے ہوئے اس امر کا اعتراف کیا کہ موجودہ
 سلطان نے ہمیشہ پرائسٹوں سے ساتھ یکساں آزادی اور فیاضی سے سلوک کیا ہے۔ اوس
 موقع پر اونہوں نے روس کے اوس شاہی اعلان پر بھی لعنت و ملامت کی جس میں یہ بیان کیا
 گیا تھا کہ انگلینڈ اور فرانس، جو بالآخر زار کی عالی جو غلگیوں کو روکنے کے لئے ایک اتحاد کرنے
 والے ہیں، اسلام کی طرف داری میں لڑا رہے ہیں، اور روس عیسائیت کی حمایت میں۔ اوسوں نے
 یہ بھی کہا کہ یہ کوئی مذہبی مسئلہ نہیں ہے، بلکہ اس کا تعلق اصول انصاف سے ہے، اگرچہ کچھ ان دونوں
 میں سے کسی ایک۔ کہ پندہ کرنے کے لئے مجبور کیا جائے، تو میں روسی تہذیب کے مقابلے
 میں ترکی تہذیب کو بے انتہا پسند کروں۔ ترکی میں عیسائیوں کو جو کچھ تکلیفیں جھیلنا پڑیں، اون میں
 سے اکثر ہمیشہ اپنے ہاتھوں، آپس کے مذہبی جھگڑوں اور سازشوں یا اگر گریج کے پادریوں
 کی ہوا و ہوس کی بدولت اوٹھانا پڑیں۔ باب عالی نے اپنے تمام مالاک محروسہ عثمانیہ میں کتابوں
 مشر یوں، مطبعوں اور ترقی و تہذیب کے تمام ذرائع کو یورپی آزادی کے ساتھ اجازت دے رکھی ہے
 بقیہ حاشیہ صفحہ ۸۳۔ ہوئے جس میں یہ قلم نے عالم دماغ اور صناعت و بالکل و گم شرب تھے۔ یہ زمانہ
 ماریٹون میں ”ناسخ فرمان نرس“ کے نام سے مشہور ہے۔ (ختمہ)

۱۵۔ ”کیس کی تاریخ جنگ روس و روم“ صفحہ ۲۶۹۔

یورپ میں روس
 کے مقابلے میں ترک
 زیادہ پسند کے
 جاتے ہیں۔

برخلاف اس کے روس کی سرحد اس قسم کی (علمی و مذہبی اشیاء) کی درآمد کے لئے
منایت سختی کے ساتھ سد و روک دی گئی ہے، اور تیس سال سے بائبل کی ایک جلد بھی کسی ملکی
زبان میں (ان حدود میں) شائع نہیں ہوئی ہے۔ ارل آون شیفری نے ٹرکی معاملات میں
روس کی بیجا مداخلت کے پوشیدہ محرکات کا حشرچہ روس کے اس رشک و حسد کو قرار دیا،
جو پرائسٹنٹ سیسائیون کے حق میں ٹرکی کی مسامحت سے، اس کے دل میں پیدا ہوا۔
اونون نے اس بات کو منایت مدلل طریقہ سے ثابت کیا کہ اگر عثمانی سلطنت کے بجائے
روسی حکومت آئے تو مذہبی آزادی بجائے ترقی کرنے کے موقوف ہو جائے گی۔

” اصول معدلت، انتظام مملکت، تشخیص ضرر، تعلیم اور مذہبی مسامحت کے متعلق گزشتہ تیس پچیس
سال کے عرصے میں منایت قابل اطمینان مسلمان شروع کی گئی ہیں، اور گلوبل ائمہ سمی، لیکن
ایک حد تک اون پر عمل درآمد بھی ہونے لگا ہے۔ ۱۸۵۰ء کے فرمان نے، جو جنگ کریمیا کے خاتمے
کے بعد جاری ہوا، عیسائیوں کے حقوق میں بہت کچھ اضافہ کیا، اور اون کو آزادی کے ساتھ رہنے اور
اپنے مذہب پر عمل کرنے کی اجازت دی۔ کرنل جیمز ہیکر کہتے ہیں کہ کچھ نئے قوانین بنانے کی
ضرورت نہیں ہے، بلکہ اون ہی قوانین کا جاری کر دینا کافی ہے جو پہلے سے موجود ہیں، ایک
لائق ٹرک نے کرنل موصوف سے کہا کہ ہمارے ملک کو اس بات کی سب سے بڑی ضرورت ہے
کہ اندرونی انصاف اور بیرونی انصاف ہو۔ یہ فقرہ قابل تعریف صداقت و لطافت اور نیکوئی
سے بھرا ہوا ہے۔“

فقہ کی بے منتہا
مسامحت

۴۰۔ ٹرکی نے گزشتہ تیس سال کے عرصے میں تنزل کرنے کے بدلے، بہ نسبت
دوسرے ممالک کے، تدریجی اور اخلاقی امور میں، اندیز مذہبی مسامحت میں بہت زیادہ ترقی
کی ہے، اور درحقیقت ان ایام میں ٹرکی نے حیرت انگیز مذہبی مسامحت کا اظہار کیا ہے۔ مسیحی
کیمپل، جو انڈین سول سروس میں ایک منایت مشور شخص ہیں، اور جو ایک ایسے شاہد ہیں

لے نکیس کی تاریخ جنگ روس و روس، صفحہ ۲۹۹ تا ۳۰۰۔

جن کو ٹرکی گورنمنٹ سے مطلق ہمدردی نہیں، اپنے خاص مشاہدے سے بیان کرتے ہیں کہ یہودیوں اور عیسائیوں کے ساتھ سلطنت عثمانیہ کی مساحت "حد سے زیادہ" ہے باوجود ان تمام مخالفت شہادتوں کے ریورنڈ ملکم میکال ترکوں پر مذہبی تعصب کا الزام لگاتے ہیں۔

ذمی اور جزیہ

۴۱۔ اسلامی فقہ، خواہ کتنی ہی سختی اور تعصب مذہبی کا ملزم ٹھہرایا جاسکتا ہو، لیکن اس پر بھی وہ اپنی غیر مسلم رعایا کے حق میں اس انتہائی درجے پر نرم اور دریا دل ہے کہ وہ ان کو "بنت بنی" جیسے بدتمیزی کے فعل پر بھی (اوس حفاظت سے خارج نہیں کرتا جس کی ذمہ داری اون کے جزیہ ادا کرنے کے معاہدے پر کی گئی ہے۔ میں اس مضمون کے متعلق "ہدایہ" کا ایک فقرہ نقل کرتا ہوں :-

"اگر کوئی ذمی جزیہ ادا کرنے سے انکار کرے، یا کسی مسلمان کو قتل کر ڈالے، یا سب نبی کرے، یا کسی مسلمان عورت سے زنا کرے، تو اس سے اوس کا معاہدہ اطاعت معدوم نہیں ہو جائے گا، کیونکہ ذمیوں کا قتل کرنا جس بنا پر ملتوی کیا گیا ہے وہ جزیہ کا (صوت) تسلیم کرنا ہے، نہ کہ حقیقی طور پر اوس کا ادا کرنا، اور جزیہ تسلیم کرینے کا معاہدہ ابھی تک باقی ہے۔۔۔ ہمارے (حقیقی) نقیہ کی رائے میں سب بنتی، صوت ایک کافر ہے جو ایک کافر سے سرزد ہوا ہے، اور جب کہ اوس کا کفر معاہدہ اطاعت کے وقت مانع معاہدہ نہیں ہوا، تو یہ نیا کفر اوس معاہدہ اطاعت کو ساقط بھی نہیں کر سکتا" ۵۷

۴۲۔ اسلامی اصلاحیوں پر نکتہ چینی کرنے والا ریورنڈ، سراسے کیس کی رائے نقل کرتا ہے جس میں یہ بیان کیا گیا ہے :-

قرآن میں ارشاد

واجب التعمیر بغل
نہیں

۵۷ "کیس کی تاریخ جنگ روس و روم" صفحہ ۲۳۔

۵۸ "ہدایہ" مستجدہ چارلس ہلٹن، جلد ۲۲۱۔ یا اصل عربی، جلد ۲ صفحہ ۴۴۴

مطبوعہ کلکتہ

” عیسائی موردِ نفرت و حقارت قرار دئے گئے ہیں، اور یہی قرآن کی تعلیم ہے“
اور یہ وہ خود لکھتا ہے کہ:-

” اگر کوئی عیسائی کسی مسلمان کا مذہب تبدیل کرے تو اس کو بھی موت کی سزا دی جائے گی، اور
مذہب تبدیل کرنے والا مسلمان بھی قتل کیا جائے گا“

قرآن میں کسی جگہ عیسائیوں سے نفرت و حقارت کی تعلیم نہیں دی گئی، اور جب میں یہ
خیال کرتا ہوں تو مجھے افسوس ہوتا ہے کہ سر کے کیمبل جیسا کونسل جنرل قرآن سے ایسی گھری
ناواقفیت کی مصیبت میں مبتلا ہو، اور یہ جو ارتداد کی سزا موت بتائی جاتی ہے تو یہ کوئی پیغمبر اسلام
کا قانون نہیں ہے، اور نہ قرآن نے الحاد کی کسی دنیاوی سزا کا فتویٰ دیا ہے۔

میں یہ جان قرآن کی اون چند آیات کو نقل کرتا ہوں جو ایک مسلمان کے ارتداد
مذہب سے تعلق رکھتی ہیں۔ ریلورنڈ میٹر میکال کو یہ دیکھ کر حیرت ہو گی کہ ابن میں سے کسی ایک
آیت میں بھی ارتداد کی سزا موت نہیں بتلائی گئی ہے۔ بلکہ برخلاف اس کے قرآن اون
لوگوں کو معاف کرتا ہے جو کسی مسلمان کو اس کے مذہب سے منحرف کر دیں۔

(۱۰۳) (مسلمانوں) اکثر اہل کتاب باوجودیکہ

اون بڑی ظاہر ہو چکا ہے (پہر ہی) اپنے دلی
حسد کی وجہ سے چاہتے ہیں کہ تمہارے ایمان لائے
چھپے پہر تم کو کافر بنا دیں، تو معاف کرو اور درگزر
کو دیان تک کہ خدا اپنا (کوئی اور) حکم صادر کرے،
بیشک اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔

(۲۱۴) (یہ کفار) سلام سے

لڑتے ہی رہیں گے میان تک کہ اگر اون کا ہنس
ہے تو تم کو تمہارے دین سے برگشتہ کر دیں، اور

(۱۰۳) دو کثیر سن اہل الکتاب لویہ و نکم

من بعد ایاکم کفاراً، خدا من عند انفسہم،
من بعد متین بعد ہم الحق، حتی یاق اللہ بارہ،
ان اللہ علی کل شیء قدير۔
(البقرہ ۲)

..... ولا یزالون یقاتلونکم

حتی یقتلکم عن دینکم، ان استطاعوا، ومن
یترککم عن دینہمیت وہو کافر، فاولئک

جہلت اعمالہم فی الدنیا والاخرۃ ، واولئک
اصحاب النار ، ہم فیما خالدون -
(البقرہ ۲)

(۹۰) کیف یسدى اللہ تو کفر و
بعد ایمانہم فہم مدان الرسول حق ، و جاہم
البینات ، واللہ لا یدى القوم الظالمین -

(۸۱) اولئک جزاؤہم ان علیم بعنہ اللہ
والملائکۃ والناس اجمعین - (آل عمران ۳)
(۸۲) خالدین فیہا ، لا یخفف عنهم العذاب
والا ھم یظفرون (آل عمران ۳)

(۸۳) الا الذین تابوا من بعد ذلک
واصلحوا ، فان اللہ غفور رحیم (آل عمران ۳)

(۸۴) الا الذین کفروا بعد ایمانہم ،
ثم اردوا کفرًا لن تقبل توبتہم ، واولئک
ہم الضالون -
(آل عمران ۳)

جو تم میں اپنے دین سے برگشتہ ہوگا ، اور کفر ہی
کی حالت میں مرجائے گا ، تو ایسے لوگوں کا کیا کیا
دنیا و آخرت (دونوں جگہ) کا رت جائے گا ، یہی
اہل دوزخ ہیں ، اور ہمیشہ دوزخ ہی میں رہیں گے
(۸۰) خدا ایسے لوگوں کو کیوں بہت دینے
لگا ، جو ایمان لائے پیچھے لگے کفر کرنے ، اور وہ
اتر کر چلے گئے تھے پیغمبر برحق ہے ، اور ان کے
پاس (اس کے) کئے ثبوت ہی آچکے ، اور اللہ
ایسے بہت دہرم لوگوں کو ہدایت نہیں دیکرتا۔

(۸۱) ان کی سزا یہ ہے کہ ان پر خدا کی اور فرشتوں
کی اور لوگوں کی سب کی ہٹکار۔
(۸۲) یہ ہمیشہ اسی (ہٹکار) میں رہیں گے ،
نہ تو ان سے عذاب ہی ہٹا کیا جائے گا ، اور نہ
ان کو مہلت ہی دی جائے گی۔

(۸۳) مگر جن لوگوں نے ایسا کئے پیچھے توبہ
کی اور اپنی اصلاح کر لی ، تو اللہ بخشنے والا
مہربان ہے۔

(۸۴) جو لوگ ایمان لائے پیچھے پہرے گئے ،
اور ان کا کفر تھا چلا گیا ، تو ایسوں کی توبہ کبھی
قبول نہیں ہوگی ، اور یہی لوگ گمراہ ہیں

(۵۹) یا ایہا الذین امنوا، من یرتدکم
عن دینہ، فہو فانی اللہ یقوم بحیثم یرید،
اولہ علی المؤمنین، اعزہ علی الکافرین، یجاہدون
فی سبیل اللہ، ولای یخافون موتہ لکم ذلک فضل اللہ
یؤتی من یشاء واللہ واسع علیم۔
(المائدہ ۵)

(۵۹) مسلمانو! تم میں سے کوئی اپنے دین
سے ہرجائے، تو خدا ایسے لوگ موجود کر دے گا
جن کو وہ دوست رکھتا ہوگا، اور جو اس کو دوست
رکھتے ہوں گے، مسلمانوں کے ساتھ نرم،
کافروں کے ساتھ کڑے (اپنی حفاظت کرنے
اور ان کے حملے روکنے میں) (اور جو) خدا
کی راہ میں کوشش کریں گے، اور کسی ملامت
نہ کرنے والے کی ملامت کا کچھ) خوف نہیں کریں گے،
یہ خدا کا (ایک) انفضل ہے، جس کو چاہے دے،
خدا (بڑا) وسعت والا اور علیم ہے۔

یہ ہے اسلام کا وہ الہامی قانون جس میں مرتدوں کے ساتھ بے انتہا مسامحت
کی گئی ہے۔ اگر ٹرکی میں مذہب بدلنے والوں کے ساتھ کسی قسم کا جابرانہ اور متعصبانہ برتاؤ
ہوتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ سلطان ٹرکی اس کی اصلاح نہ کریں۔

۲۳۳۔ رپورٹر میکال غلطی سے جس فقہ کو "اسلام کا نامن" تبدیل قانون" لکھتے ہیں
وہ مرتد کے حق میں موت کا فتویٰ تجویز کرتا ہے، لیکن فقہا اذن اسباب وعلل کے تشخیص کرنے
میں باہم مختلف رائے ہیں جن پر یہ فتویٰ دیا جاے گا، وہ اس مرتد کے حق میں موت کا
فتویٰ دین گے جو اپنے بادشاہ کے خلاف بغاوت کرتا ہے، لیکن ایسی حالت میں ہجرت
معاملہ بالکل بدل گئی، کیونکہ یہ فتوہ اس موت پر بنا ہے اور مردانہ نہیں دیا گیا، بلکہ اپنے بادشاہ
کے خلاف بغاوت کے سنگین جرم کی پاداش میں دیا گیا ہے۔

۲۴۴۔ فقہا نے مرتدوں پر نئے موت جاری کرنے کی دو وجوہ پیش کیں ہیں، جو "ہدایہ"
میں بیان کی گئی ہیں۔

جہلت اعمالہم فی الدنیا والاخرۃ ، واولئک
اصحاب النار ، ہم فیما خالدون -
(البقرہ ۲)

(۸۰) کیف یسدری اللہ تمنا کفروا
بعد ایانہم فشمہ ان الرسول حق ، وجاہم
ابینات ، فاللہ لایسدری القوم الظالمین -

(۸۱) اولئک جزاؤہم ان یتلیم لعنۃ اللہ
والملائکۃ والناس اجمعین - (آل عمران ۳)
(۸۲) خالدین نہیں ، لایخفف عنهم نقدا
ولا یم یظرون - (آل عمران ۳)

(۸۳) الا الذین تابوا من بعد ذلک
واصلحو ، فان اللہ غفور رحیم (آل عمران ۳)

(۸۴) الا الذین کفروا بعد ایانہم ،
ثم ازدادوا کفرا لمن یقبل توبتہم ، واولئک
ہم الضالون -
(آل عمران ۳)

جو تم میں اپنے دین سے برگشتہ ہوگا ، اور کفر ہی
کی حالت میں رجائے گا ، تو ایسے لوگوں کا کیا کوٹا
دنیا و آخرت (دونوں جگہ کارت جائے گا ، یہی
اہل دوزخ ہیں ، اور ہمیشہ دوزخ ہی میں رہیں گے
(۸۰) خدا ایسے لوگوں کو کیوں ہدایت دینے
لگا ، جو ایمان لائے پیچھے لگے کفر کرنے ، اور وہ
اترا کر چلے تھے کہ پیغمبر پر حق ہے ، اور ان کے
پاس (اس کے) کئے ثبوت بھی آچکے ، اور اللہ
ایسے ہٹ دھرم لوگوں کو ہدایت نہیں دیکرتا۔

(۸۱) ان کی سزا یہ ہے کہ ان پر خدا کی اور فرشتوں
کی اور لوگوں کی سب کی مٹکار۔

(۸۲) یہ ہمیشہ اسی (پشکار) میں رہیں گے ،
نہ تو ان سے عذاب ہی ہٹا کیا جائے گا ، اور نہ
ان کو مصلحت ہی دی جائے گی۔

(۸۳) مگر جن لوگوں نے ایسا کئے پیچھے تو
کی اللہ اپنی (اسلام) کر لی ، تو اللہ بخشنے والا
مہربان ہے۔

(۸۴) جو لوگ ایمان لائے پیچھے ہو گئے
اور ان کا کفر بڑھتا چلا گیا ، تو ایسوں کی توبہ کبھی
قبول نہیں ہوگی ، اور یہی لوگ گمراہ ہیں

(۵۹) یا ایہا الذین امنوا، من یرتدکم
عن دینہ، فوف یا فی اللہ لنعوم بحبیم و یحبونہ ،
اولہ علی المؤمنین ، اعزہ علی الکافرین ، یجاہدون
فی سبیل اللہ ، ولایخافون لومة لائم ، ذلک فضل اللہ
یورثہ من یشاء ، واللہ واسع علیم -
(المائدہ ۵)

(۵۹) مسلمانو! تم میں سے کوئی اپنے دین
سے پھر جائے، تو خدا ایسے لوگ موجود کر دے گا
جن کو وہ دوست رکھتا ہوگا، اور جو اس کو دوست
رکھتے ہوں گے، مسلمانوں کے ساتھ نرم،
کافروں کے ساتھ کڑے (اپنی حفاظت کرنے
اور ان کے حملے روکنے میں)، (اور جو) خدا
کی راہ میں کوشش کریں گے، اور کسی ملامت
نہ کرنے والے کی ملامت کا (کچھ) خوف نہیں کریں گے
یہ خدا کا (ایک) فضل ہے، جس کو چاہے دے،
خدا (بڑا) وسعت والا اور علیم ہے۔

یہ ہے اسلام کا وہ الہامی قانون جس میں مرتدوں کے ساتھ بے انتہا مہمکت
کی گئی ہے۔ اگر ٹرکی میں مذہب بدلنے والوں کے ساتھ کسی قسم کا جاہرانہ اور مستعصبانہ برتاؤ
ہوتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ سلطان ٹرکی اس کی اصلاح نہ کریں۔

۲۲ - رپورٹر میکال غلطی سے جس فقرہ کو "اسلام کا نامکمل تبدیل قانون" لکھتے ہیں
وہ مرتد کے حق میں موت کا فتویٰ تجویز کرتا ہے، لیکن فقہاء ان اسباب و علل کے تشخیص کرنے
میں باہم مختلف الرائے ہیں جن پر یہ فتویٰ دیا جائے گا، وہ اس مرتد کے حق میں موت کا
فتویٰ دین گے جو اپنے بادشاہ کے خلاف بغاوت کرتا ہے، لیکن ایسی حالت میں صورت
سماط بالکل بدل گئی، کیونکہ یہ فتوے موت بر بنائے ارتداد نہیں دیا گیا، بلکہ اپنے بادشاہ
کے برخلاف بغاوت کے سنگین جرم کی پاداش میں دیا گیا ہے۔

۲۴ - فقہاء نے مرتدوں پر سزائے موت جاری کرنے کی دو وجوہ پیش کئی ہیں، جو "ہدایہ"
میں بیان کی گئی ہیں۔

پہلی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ قرآن یہ حکم دیتا ہے کہ ”مشرکوں کو قتل کرو“ (المائدہ ۵)۔

دوسری وجہ کی بنیاد اسی مضمون کی ایک حدیث پر رکھی گئی ہے کہ جو شخص اپنا مذہب بدلے اور اس کو قتل کروئے لیکن یہ دونوں وجوہ ضعیف اور بے بنیاد ہیں۔

پہلی وجہ کا بطلان تو اس طرح ثابت ہوتا ہے کہ (اس استدلال میں) اور متعدد آیات کے مضامین سے غماض کیا گیا ہے، جو خصوصیت کے ساتھ مسئلہ ارتداد سے تعلق رکھتی ہیں اور جن کو ہم نے بیا لیبیون فقرے میں نقل کیا ہے، اور نیز اس استدلال کا ضعف اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ فقہانے سورہ توبہ کی پانچ آیات کا صرف ایک غیر مربوط ٹکڑا پیش کیا ہے جس کو مسکذ زیر بحث کے کچھ تعلق نہیں۔ سورہ توبہ کی آیت اور اہل مکہ سے تعلق رکھتی ہے جنہوں نے حدیبیہ کا معاہدہ توڑ دیا تھا، اور جنہوں نے باوجود عہد و پیمان کے اس قبیلے پر سخت ظلم و تعدی کی تھی جس نے ان کے خلاف معاہدہ تاخت و تاراج سے تنگ آکر مسلمانوں کے زیر حمایت پناہ لی تھی۔ علاوہ اس کے اس آیت میں ”مشرکین“ سے بحث کی گئی ہے، اور اسی نام سے اہل مکہ موسوم کئے گئے ہیں، اور مجھے اس بات کے تسلیم کرنے میں تذبذب ہے کہ ”مشرکین“، ”مشرکین“ کے لفظ سے تعبیر کئے جاسکتے ہیں یا نہیں۔

اب رہی وہ حدیث جس پر دوسری وجہ کی بنیاد رکھی گئی ہے، سومیری ماے میں چن کر یہ حدیث قرآن کی اور آیات کے مخالف ہے، جو اوپر نقل کی گئی ہیں، لہذا ناقابل اعتبار ہے۔ علاوہ بریں اس حدیث میں اصول تنقید حدیث کے مطابق کوئی ایسی علامت موجود نہیں جس سے صحیح اور موضوع حدیث میں امتیاز کیا جاتا ہے۔ بخاری لکھتے ہیں کہ انہوں نے ابو النعمان سے سنا، اور نعمان نے حماد سے، اور حماد نے ایوب سے، اور ایوب نے عکرمہ سے۔ سند پر یہ بیان کیا، اور عکرمہ کہتا ہے کہ ابن عباس نے پیغمبر کے قول کے حوالے سے یہ کھا کر

جو اپنا مذہب بدے اوس کو قتل کر ڈالو! لے

اس حدیث میں پیغمبر و ابن عباس کے درمیان، اور عکرمہ و ابن عباس کے درمیان فصل واقع ہو گیا ہے۔ نہ تو ابن عباس یہ کہتے ہیں کہ انہوں نے پیغمبر سے اس حدیث کو سنا، اور نہ عکرمہ یہ کہتے ہیں کہ انہوں نے بلا واسطہ ابن عباس سے یہ قول لیا۔ اس طرح پر حدیث کے راویوں کا سلسلہ مسلسل نہیں رہتا۔ اسلئے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں ہو سکتی عکرمہ کا چال چلن مجروح ہی کہہ دینگے اور اسکی سچائی مشکوک ہوگی اگر اس حدیث و ترمذی کے لفظوں پر حیا ل کیا جائے تو ہر قسم کے تبدیل مذہب کی مناسبت قرار پاتی ہے، خواہ ایک غیر اسلامی عقیدہ ترک کر کے دوسرا غیر اسلامی عقیدہ، یا خود مذہب اسلام ہی کیوں نہ اختیار کیا جائے، اور یہ بالکل خلاف مقل اور فعلِ عبث ہے۔

۴۵۔ مسئلہ ارتداد کے متعلق چند اور حدیثیں بھی ہیں، جو ایسی ہی غلطی میں ڈالنے والی

اور ناقابل اعتبار ہیں۔

بخاری اور مسلم نے بیان کیا ہے کہ جب معاذ ابو موسیٰ کے پاس آیا تو دیکھا کہ ابو موسیٰ کے پاس ایک شخص باہر زنجیر کھڑا ہے، معاذ نے ابو موسیٰ سے پوچھا کہ اس شخص پر کیا مصیبت پڑی ہے؟ ابو موسیٰ نے جواب دیا کہ ”یہ ایک یہودی ہے، جس نے مذہب اسلام قبول کیا تھا، اور اب پھر یہودی ہو گیا ہے“ اس پر معاذ نے کہا کہ ”جب تک یہ شخص قتل نہ ہوئے گا میں نہ بیٹھوں گا“ اور اسلئے لایا یہ کہا کہ خدا اور اوس کے رسول کا یہی حکم ہے ﷺ

اب اگر یہ حدیث صحیح ہے تو معاذ اپنی فانی رائے کو خدا اور اوس کے رسول کی طرف منسوب کرنے میں یقیناً غلطی پر تھا، کیونکہ ہم قرآن میں اس قسم کا کوئی حکم نہیں پاتے۔

بہیقی اور دارقطنی نے متعدد سلسلہ روایت سے بیان کیا ہے کہ ایک عورت ام مروان مرتد ہو گئی، پیغمبر نے کہا کہ اوس کو توبہ کرنے کی ہدایت کرنا چاہیے، اور اگر توبہ نہ کرے گی

ﷺ بخاری، کتاب استنابہ المرتدین، باب حکم المرتد والمرتدة۔

ﷺ بخاری، کتاب استنابہ المرتدین، باب حکم المرتد والمرتدة۔

تفصیح احادیث متضوتہ
ہر تعداد۔

توقن کر دی جائے گی۔ لیکن نقاد حدیث مقررین کہ یہ سلسلہ روایت ضعیف ہے، اور مجھے اس میں کچھ شک و شبہ نہیں کہ یہ سلسلہ رواۃ اوں لوگوں کی تائید کی غرض سے وضع کیا گیا تھا جو یہ تسلیم کرتے تھے کہ مرتد عورت بھی قتل کی جائے، اور اس گروہ کے خلاف میں جیسا اس پر پھر تھا کہ صرف مرتد مرد ہی اس انتہائی سخت سزا کے مستوجب ہیں۔

اسی مضمون کے متعلق حضرت عائشہؓ سے بھی ایک حدیث مروی ہے، جس میں ایک مرتد عورت کی نسبت یہ بیان کیا گیا ہے کہ اس پر غیر بنے یہ حکم دیا تھا کہ ”وہ جنگ احد کے روز اپنے گناہ سے توبہ کرے، ورنہ قتل کی جائے گی“ اس حدیث کو بھی نے بھی بیان کیا ہے، لیکن اس کی صحت کی نسبت شبہ ہے ۱۵

احمد رفیق آفندی
کا معاملہ

۴۶ - احمد رفیق آفندی کے معاملے کو جس کی نسبت سٹر میکال لکھتے ہیں کہ ”وہ صرف اس علی کام کے جرم میں سزا سے موت کا مستحق قرار پایا کہ اس نے ایک معمولی انگریزی دعا کی کتاب کے ترکی ترجمے کو صحیح کیا تھا“ مسدود تباد سے کچھ تعلق نہیں۔ اگر وہ اپنا مذہب بدل لیتا، یا عیسائی ہو جاتا تو کوئی اس کے فعل میں کچھ مداخلت نہ کرتا، اور اس پر جواز الزام لگایا گیا وہ یہ تھا کہ اس نے مذہب اسلام کی توہین کی، اور اس طرح مسلمانوں کی فینلنگ کو صدمہ پہنچایا، اور اس وجہ سے امن عامہ خلافت میں خلل پڑ جانے کا قوی اندیشہ تھا ترکی وزیر خاں نے ۱۵ جنوری ۱۸۸۰ء کو سرسری لیاڑ کو صراحتہ اور صاف صاف لکھا کہ اس معاملے کو مذہبی آزادی یا برلن میمورنڈم یا فرمان سے کچھ تعلق نہیں۔ اگر احمد آفندی اپنا مذہب بدل لیتا تو کسی شخص کو اس سے بدسلوکی کرنے اور اس کے فعل میں دخل دینے کا حق نہیں تھا۔ احمد آفندی نہ تو مرتد تھا، اور نہ اس انحراف کی بدولت اس کو یہ سخت سزا ملی۔ احمد آفندی پر جواز الزام لگایا گیا اس کی نوعیت ایسی تھی کہ ہر ایک گورنمنٹ اپنے زیر حمایت مذہب کی

۱۵ نیل الاوطار، از قاضی شوکانی، جلد ۸، صفحہ ۹۸۔

۱۶ کن ٹر پے، ۱۵ اگست ۱۸۸۱ء، صفحہ ۲۷۲۔

مراعات میں اس کو جائز رکھے گی۔

۴۷۔ مسٹر ایوانڈ، انگریزی قانون متعلق بہ کفر پر بحث کرتے ہوئے لکھتے

ہیں کہ :-

” کفر کے معنی میں خدا کی ہستی یا اس کی قدرت سے انکار کرنا مسیح کی شان میں کلمات تحقیر و تدبیل کا استعمال کرنا ہی قانوناً جرم سزا یافتہ ہے۔ شاہ جیس اول (۱۶۰۳ء تا ۱۶۲۵ء) کے قانون کی رو سے تھیمسٹرون میں خدا، یاسیح، یا تثلیث مقدس کے نام کو تمسخر یا حقارت کے ساتھ لینے کی سزا دس پونڈ ہے۔ انجیل مقدس کی شان میں حقارت آمیز الفاظ کا استعمال کرنا ہی کفر ہے، اور اس کی سزا جرمانہ، قید، یا جسمانی سزا ہو سکتی ہے۔“ ۱۵

” قانون وصیت، نمبر ۱۰، ضمن سوم، سی ۳۲ کی رو سے، اگر کوئی شخص جس نے عیسائی مذہب میں تعلیم و تربیت پائی ہے، یا جس نے خود مذہبی عیسوی قبول کیا ہے تحریر سے، طباعت سے، تعلیم سے، یا پند و مواعظ کے ذریعہ سے، مذہب سچی کی صداقت یا انجیل مقدس کے الہامی ہونے سے انکار کرے، یا یہ ظاہر کرے کہ ایک سے زیادہ خدا ہیں، تو اس کے بہت سے سول حقوق تلف ہو جائیں گے، اور اگر دوبارہ یہی جرم سرزد ہو تو تین سال کے لئے قید کیا جائے گا۔“ ۱۶

مسلمانوں کا قلعی قانون جرم ارتداد کی سزا معین کرنے میں بہت نرم ہے ”تذیبات“

کا مصنف لکھتا ہے کہ :-

” کسی مسلمان کے ارتداد پر اس وقت تک فتوے کفر نہیں دیا جائے گا جب تک کہ اس کے اٹھافا کو کوئی عمدہ محمل پیدا ہو سکتا ہو، یا جب کہ اس کے کفر میں اختلاف رائے ہو، اگرچہ کہ اس

کا جرم اور کاشی ٹیٹن: این ایل ٹوم آف آرچیٹ لاز اینڈ سسٹم ”اسہاری گورنمنٹ کے متم باشندان قوانین اور طرز سلطنت کا خلاصہ، مصنفہ جابر الیوالڈ، لندن ۱۸۶۶ء صفحہ ۸۱۔

۱۵ کتاب مذکورہ بالا، صفحہ ۱۶۹ تا ۱۷۰۔

انگریزی قانون متعلق بہ کفر

” اختلاف کی بنیاد غیر صحیح احادیث ہی پر کیوں ہو؟“ ۱۵

۴۸۔ اسلامی فقہ میں ارتداد بگناہ کے مساوی سمجھا گیا ہے، لہذا یہ مسئلہ پولیسکل سباحث میں شریک کیا گیا ہے، نہ کہ قانون فوجداری میں ارتداد ہی گورنمنٹ کی بگناہ کے ہم پڑ خیال کیا جاتا تھا، اور اکثر جس کے ساتھ ہتیاروں کی جنگ کا رہی ہوتی تھی، اور یہی وجہ ہے کہ فقہ نے مرتد عورت کے قتل کا فتویٰ نہیں دیا، کیونکہ وہ بادشاہ کے خلاف ہتیار اٹھانے اور معرکہ آرا ہونے کی قابلیت نہیں رکھتی ۱۶

ارتداد بگناہ فقہ میں ایک جگہ جاتے ہیں

۴۹۔ ٹرکی میں مرتدوں کے متعلق فقہ کا طرز عمل مست کچھ بدل گیا ہے، اور بمقابلہ روس کے مختلف کلیساؤں کے عیسائیوں کو بہت زیادہ آزادی دی گئی ہے۔ ریورنڈ سائرس جہن اس امر کی شہادت دیتے ہیں کہ ٹرکی میں مسیحی مذہب قبول کرنے کی کوئی سزا تجویز نہیں کی گئی ہے۔ ریورنڈ موصوف گزشتہ نصف صدی میں مذہبی آزادی کے متعلق تحریر کرتے ہیں کہ:-

گورنٹ ٹرکی کی مذہبی آزادی پسند سائرس جہن کی رائے

” تمام عیسائی دنیا کے رومن کیتھولک اور پراٹسٹنٹ مشن اپنے اپنے مشاغل کے ساتھ سلطنت کے ہر حصے میں پھیلے ہوئے ہیں، اور گورنمنٹ اُن کی حفاظت کرتی ہے۔ ہر فرقے کے عیسائی اور یہودی آپس میں ایک دوسرے کا مذہب قبول کر سکتے ہیں، اور اُن کی حفاظت کی جاتی ہے، اور اس بارے میں بھی کچھ کوشش کی گئی ہے کہ مسلمانوں کو بھی عیسائی مذہب قبول کرنے میں زیادہ آزادی دی جائے، جیسا کہ ہم گزشتہ باب میں ذکر کر چکے ہیں پہلے کی طرح تبدیل مذہب پر موت کی سزا نہیں دی جاتی، لیکن مذہب بدلنے والوں کو عوام الناس سے ہر قسم کی ایذا رسانی کا اندیشہ لگا رہتا ہے، اور بعض شہروں میں، مثل قطنظیہ اور سمرنا کے، اُن کو گھس کا بھی خوف نہیں پڑتا۔ مسلمانوں کو اس وقت تک کسی جگہ مسیحی مذہب قبول کرنے کی آزادی تھی

۱۵ ”درائتہ“ کتاب الجہاد، باب المرتد صفحہ ۴۴، مطبوعہ مصر۔

۱۶ ”درایہ“ جلد دوم، صفحہ ۲۲۸۔

۵۰۔ منین، اور اس وقت تک ہو سکتی ہے جب تک کہ وہ لوگ خود بہت زیادہ روشن خیال نہ ہو جائیں گے۔
 ۵۰۔ مدت ہوئی کہ سلطان نے اس قانون کو منسوخ کر دیا ہے جو مرتدوں کے متعلق تھا جس سے بتغایہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ یہ قانون احکام قرآن کے زمرے میں نہ تھا۔ مصنف تذکرہ لکھتا ہے کہ :-

فرکی سلاطین نے
 سزا سے ارتداد کو
 موقوف کر دیا۔

۵۱۔ سرسریٹ فریڈنگ نے تمام سفراء و ول پوپ کی تائید سے، جن میں سفیر روس شریک منین تھا،
 اور جو اپنی خصوصیت کو چھپایا جاتا تھا، نہایت سخت الفاظ میں یہ مطالبہ کیا، کہ مرتدوں کے متعلق جو
 احکام ہیں وہ قطعی منسوخ کر کے جائیں، اور بچتہ وعدہ کیا جائے کہ یہ کبھی ایسا واقعہ پیش نہ آئے گا،
 ورنہ انگلینڈ ترکی کی یقینی تباہی کے لئے۔ اس کے دشمنوں سے مل جائے گا، نیز اس نے اس پر
 بھی زور دیا کہ اس ناشائستہ قانون کو قرآن سے کچھ تعلق نہیں، بلکہ اس کا ماخذ ایک غیر معتبر حدیث
 ہے۔ وزیر اعظم نے حکم کی تائید میں بہت کچھ باتہ پیرا رہے، لیکن بالآخر اس مطالبہ کو
 منظور کر لیا۔

۵۲۔ اس کے بعد سرسریٹ فریڈ نے سلطان سے ملاقات کرنا چاہی، تاکہ وہ خود امیر المومنین اور
 خلیفہ یغبر کی حیثیت سے اس کو منظور کریں محکمہ وزارت سے اس کا یہ جواب ملا کہ :-
 ۵۳۔ باب عالی اس کا پورا انتظام کرنے والی ہے کہ آئندہ کوئی عیسائی قتل نہ کیا جائے گا، اگرچہ وہ مرتد
 نہ از اسلام ہو۔

۵۴۔ دوسرے روز سلطان نے دوبارہ عام میں اپنی منظوری کا اظہار کیا، اور کہا کہ میرے ملک میں نہ
 مذہب عیسائی کی توہین کی جائے اور نہ عیسائیوں کو اون کے مذہب کی بنا پر کسی قسم کی تکلیف
 پہنچائی جائے۔

۵۵۔ باب عالی کی اس خط و کتابت کی ایک ایک نقل ہر ایک بطریق کے پاس بھیجی گئی، جس کے
 ساتھ سلطان کا وعدہ بھی منسلک تھا، اگرچہ ابھی تک اس کے چھپنے کی نوبت نہیں آئی تھی،

لطف ہنگ دی ٹریس، مصنفہ سائرس ملہن، صفحہ ۳۶۵ یا ۳۶۶، مطبوعہ لندن ۱۸۷۸ء۔

” لیکن اس کا ترجمہ کیا گیا، متعدد نقلین کی گئیں، اور نہایت کثرت کے ساتھ ملک کے تمام معرزمین میں تقسیم کی گئیں۔“

” تو نا تمام عیسائی اور اسلامی دنیا میں اس پر سخت مباحثہ چھڑ گیا کہ آخر اس کا مطلب کیا ہے؟ کیا سلطان نے قرآن کے قانون کو بالائے طاق رکھ دیا؟ اس سے مراد یہ ثابت ہو گیا کہ ایک تو قانون قرآن میں نہیں ہے، اور دوسرے کہ قرآن قانون نہیں ہے۔ لیکن اس کی غری بات کا دعویٰ کرنا بالکل منقول ہے۔“ ۵

۵۱۔ مسلمانوں نے ارتداد کی یہ سزا عیسائیوں سے لی، اور عیسائیوں نے اپنے دور میں اس کو یہودیوں سے۔ ۵۲۔ اخذ کیا۔ ۵۳۔

اگر کوئی عیسائی اپنا مذہب چھوڑ کر یہودیت یا بت پرستی، یا اور کوئی مذہب باطلہ اختیار کر لیتا تھا، تو شہنشاہ کانسٹنٹین نے اس اور شہنشاہ جولین نے اس کے لئے بیسزا قرار دی تھی کہ اس کا تمام مال و اسباب ضبط کر لیا جائے، شہنشاہ تیوڈوسی اس اور ولین نے اس پر یہ اور اضافہ کیا، کہ اگر یہ مرتد دوسرے لوگوں کو بھی اسی جرم دستبیل مذہب کی ترغیب و تحریص دلائے، تو اس کو سزائے موت دی جائے۔ بریکشن کے زمانے میں، جو تیرہویں صدی کا قانون نویس تھا، انگلینڈ کے مرتد زندہ جلا دئے جاتے تھے۔ ۵۴۔

”پین گری“ لکھتے ہیں کہ:-

”طویلہ سو سال سے زیادہ عرصہ نہیں گزرا، کہ ایک لڑکے نے، جس کا نام تھامس لیکن ہیڈ تھا،

۵۵۔ ”انگ دی ٹرکس“، صفحہ ۸۲۱۔

۵۶۔ کتاب استنسا، باب ۱، درس ۱۵۔ کتاب قضاۃ تا باب ۲۰، درس ۱۵۔ اس جرم کی سزا موت تھی۔

۵۷۔ شرح قوانین انگلستان، ”مصنفہ بک اسٹون“، فصل ۴، صفحہ ۴۳، مطبوعہ لندن۔

۱۸۴۱ء۔

عیسائی قانون اور
سین

” اپنے دوستوں میں یہ رائے ظاہر کی کہ محمد مسیح سے اعلیٰ درجے کے مقنن تھے، اور انہوں نے
 ” بنیبت مسیح کے ایک زیادہ عقلی مذہب کی تلقین کی تھی، اس واسطے کہ ان کلمات کفر پر اس کا ٹھیکہ
 ” میں، پرانسی دی گئی۔ اور یہ ابھی حال کی بات ہے کہ قانون انگلستان کے بموجب عدالت میں اس
 ” شخص کی شہادت، جو مذہب عیسوی کی صداقت یا تثلیث مقدس کی صفات میں شبہ رکھتا ہو،
 ” ایسی ہی جہت اور غیر معتبر سمجھی جاتی تھی جیسے ترکی قانون میں عیسائیوں کی شہادت کے لئے
 ” مسیحی قانون میں یحیٰ دون کو قتل کی سزا دی جاتی تھی۔“

” چنانچہ شاہ تیبو ڈی اس اور جس ٹی بی ان نے قدیم پیران ڈونے ٹس اور اباعن مانی
 ” کو موت کی سزا دی تھی، نہ ڈونے ہی شاہ فریڈرک کے آئین میں اس کا ذکر کیا ہے کہ وہ تمام شہنشاہ
 ” جن پر حاکم کلیسا کی طرف سے احکام کا جرم قائم کیا جاتا تھا، بلا امتیاز آگ میں جلا دیے جاتے
 ” تھے۔“

۵۲۔ ریورنڈ مسٹر میکال خیال کرتے ہیں کہ :-

” اسلامی فقہ کا یہ ایک مسلہ اصول ہے، جس کی تصدیق علما کے بیشتر فتوؤں سے ہوتی
 ” ہے، کہ جو معاہدہ دشمنانِ خدا و رسول (یعنی غیر مسلموں) سے کیا جائے وہ توڑا جاسکتا ہے۔
 ” ریورنڈ موصوف کے اور اقوال کی طرح ادون کا یہ جملہ بھی محض بے بنیاد اور غلط ہے۔
 ” ممکن ہے کہ اس قول کی تصدیق میں بہت سے ایسے خیالی فتوے موجود ہوں جن کی
 ” شان میں اصول کا دقیق اور اہم لفظ استعمال کیا گیا ہے، لیکن قرآن، جو ایک مسلمان کے
 ” لئے اصل اصول ہے، کبھی اپنے پیروں کو یہ حکم نہیں دیتا کہ وہ غیروں کے ساتھ ایفاء
 ” وعدہ میں غفلت کریں، بلکہ برخلاف اس کے وہ تمام مسلمانوں کو یہ تاکید کرتا ہے کہ وہ تمام

” کتاب ”آزمینیں، کرو اینڈ ٹرس“ مصنفہ جمیس کرے، جلد ۱، صفحہ ۱۰۶۔

” بیک اسٹون کی شرح قوانین انگلستان، فصل چہارم، صفحہ ۴۵۔

” سن ٹم پرے ری ریورنڈ، اگست، صفحہ ۲۷۔

معاہدوں کی کامل
 پابندی

خلیفہ اول کے جانشین حضرت عمرؓ نے، اپنے بستر مرگ پر تاکید کے ساتھ اس امر کا اعلان کیا کہ میرا جانشین اہل کتاب کے ساتھ اپنے معاہدوں اور ذمے داریوں کو کامل طور پر ملحوظ رکھے، اور غیر ہدایت کی کہ اذن کی حمایت میں ان کی طرف سے لڑے، اور اذن پر ناقابل برداشت جزئیہ نہ لگائے۔

تیسری اور چوتھی
قانونی غیر مسلم
اسلام اور جزئیہ

۵۳۔ ریپورٹ موصوف نے قانونی محرومی کی جو تیسری اور چوتھی مثال پیش کی ہے، اور جس میں ایک اسلامی سلطنت کی غیر مسلم رعایا پنپسی رہتی ہے، وہ یہ ہے، اور یہ بار بار بیان کی جا چکی ہے کہ :-

- ” (۳) اسلامی حکومت میں عیسائی رعایا کو تیار رکھنے کی ممانعت ہے، اس قانون میں کبھی ترمیم و تفتیح نہیں ہو سکتی، چنانچہ ۱۸۵۷ء میں علماء قسطنطنیہ نے اس مسئلے کا قابل تنقیح مسائل میں شمار کیا ہے۔
- ” (۴) ایک عیسائی کو زندہ رہنے کا حق حاصل کرنے کے لئے سالانہ زرفدیہ دینا پڑتا ہے، اور رسید کے فائدہ پر اس امر کی تصدیق کی جاتی ہے کہ اس کو اور ایک سال کے لئے یہ استحقاق دیا گیا ہے کہ اس کا سر اس کی گردن پر رہ سکے۔“

میں مسلمانوں کے الہامی قانون یا احادیث میں کسی جگہ یہ نہیں دیکھتا کہ عیسائی رعایا کو قانوناً اسلام رکھنے کا حق نہیں ہے۔ مجھے تعجب ہے کہ ایک ایسی شرط پر کیوں کہ ”ناقابل ترمیم قانون“ کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ یہ فعل مصلح ملکی پر مبنی ہو سکتا ہے کہ رعایا کے بعض فرقے ہتھیار نہ رکھ سکیں، ختم و نما مفسد اور سرکش لوگ، یہ محض ایک احتیاطی تدبیر ہے، لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ کوئی مذہبی حکم یا ایک ناقابل ترمیم قانون ہے۔

جزئیہ جس کو ستر مئی کال نے سالانہ ضمانت الحیاء سے تعبیر کیا ہے، اس کو گرون و سر کے تعلق سے کچھ بحث نہیں۔ یہ ایک ٹیکس ہے جو باغ مردوں پر بجائے کھان و مال

لے بخاری کتاب النقب، فصل عثمان۔ کتاب الجنائز اور کتاب الحجاد۔

کنظم پر ہے ریپورٹ، اگست، صفحہ ۲۷۲۔

کی امداد کے لگایا جاتا ہے، کیونکہ گورنمنٹ اپنی غیر مسلم رعایا سے نہ اخراجات جنگ کے لئے کچھ لیتی ہے، اور نہ اودن کو ذاتی طور پر شرکت جنگ کی تکلیف دیتی ہے۔
چنانچہ ”ہدایہ“ میں بیان کیا گیا ہے کہ:-

”جزیرہ لگانے کی وجہ یہ ہے کہ یہ ٹیکس بجائے اس امداد کے ہائے کیا جاتا ہے جو جان و مال کے ساتھ کی جاتی ہے۔“

مذہب شافعی میں جزیرے کی نسبت یہ کیا گیا ہے کہ:-

”جزیرہ یا تو جان کی حفاظت کے بدلے میں واجب الادا ہے، یا اسلامی حدود میں رہنے کے معاوضے میں ہے۔“

لیکن یہ کسی مسلمان فقیہ، یا مسلم فقہ احنفی و شافعی کی رائے نہیں ہے کہ جزیرہ کوئی سالانہ ضمانتہ الحیاء ہے، جس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہو کہ اگر کوئی غیر مسلم رعایا اس کے ادا کرنے سے انکار کرے تو اس کا سر اڑا دیا جائے۔ بلکہ برخلاف اس کے اگر کوئی غیر مسلم رعایا اس سالانہ ٹیکس کے ادا کرنے سے انکار کرے تو اس کا معاہدہ اطاعت فسخ نہیں ہو سکتا، جیسا کہ میں اگتالیسویں فقرے کے آخر میں ”ہدایہ“ سے ثابت کر چکا ہوں۔ علاوہ اس کے، فقہ میں یہاں تک نرمی برتی گئی ہے کہ اگر کسی کے ذمے دو سال کا جزیرہ باقی ہو تو صرف ایک سال کا وصول کیا جائے۔

”ہدایہ“ میں بیان کیا گیا ہے:-

”اگر کسی ذمی پر دو سال کا جزیرہ چڑھ جائے، تو یہ دونوں سال ملا دئے جائیں گے، یعنی صرف ایک سال کا جزیرہ لیا جائے گا۔“ جامع الصغیر میں لکھا ہے کہ اگر کسی ذمی سے سال کے گزر جانے تک جزیرہ وصول نہیں کیا گیا، اور دوسرا سال آ پہنچا، تو پچھلے سال کا ٹیکس نہیں لیا جائے گا۔ یہ امام ابوحنیفہ

”ہدایہ“ جلد ۲، صفحہ ۲۱۲۔

”ہدایہ“ جلد ۲، صفحہ ۲۱۵۔

”کی رات ہے“

۵۴۔ بہت کم سلطنتیں ایسی نکلیں گی جو گزشتہ سال کے بقایا ٹیکس کے معاف کرنے میں اسلامی سلطنت کی فیاضی کا مقابلہ کر سکیں، تاہم رپورٹڈ میکال اسلامی فقہ پر تنگی اور سختی کا الزام لگاتے ہیں، رسید کا وہ فارم جس کا حوالہ رپورٹڈ موصوف نے دیا ہے، میں اوس کی نسبت کچھ نہیں کہہ سکتا، کیونکہ وہ میری نظر سے نہیں گزرا، لیکن فقہ اسلام اس دعویٰ بے دلیل اور اس مسئلے سے بالکل بری ہے جو وہ اوس کے سر توپتے ہیں۔

”باب عالی کی غیر مسلم رعایا جو ٹیکس ادا کرتی ہے، وہ فوجی خدمات سے مستثنیٰ ہونے کے معاوضے میں لگایا گیا ہے۔ گزشتہ سرکاری حسابات کی رو سے اس ٹیکس کی آمدنی پانچ لاکھ اسی ہزار پانچ سو پونڈ ہوتی ہے۔“

”اس مقصد کے لئے ۱۸۵۵ء میں بعض اضلاع کی مردم شماری کا سرسری اندازہ لگایا گیا، تو یہ قاعدہ مقرر کیا گیا کہ نظام، یعنی باقاعدہ فوج، کی سالانہ برقی کے لئے ایک سو اسی پانچ مردوں میں سے ایک رنگروٹ ہونا چاہئے، باقی ہزار ساڑھے پانچ غیر مسلم اپنے حصے کے آدمیوں کے بجائے روپیہ دے، یعنی ایک رنگروٹ کے بجائے پانچ ہزار پیا سٹر (اکتالیس پونڈ بارہ شلنگ) اس حساب سے ٹیکس کی سالانہ مقدار فی عیسائی - ۲۷ پیا سٹر، یا تقریباً پانچ شلنگ دس نیس سالانہ ہوتی ہے۔ اور وہ بھی ٹیکس ہے جس کی نسبت تمام دنیا میں ایک شور مچا ہوا ہے، اور اون عیسائیوں کے حق میں سخت نظم بجا جاتا ہے جو صرف پانچ شلنگ دس نیس سالانہ ادا کرنے پر فوجی خدمت سے مستثنیٰ کر دیے جاتے ہیں۔ حال ان کہ ایک مسلمان کو اسی خدمت سے بچنے کے لئے پینتالیس پونڈ سے لیکر نوے تک ادا کرنا پڑتے ہیں“

۵۵۔ ترکی کے عیسائی قطعی طور پر فوجی خدمت سے مستثنیٰ کئے گئے ہیں، اس کی کچھ نہی وجہ کیونکہ نہ ہو۔ خواہ سلطان اون سے خائف ہوں، یا اور کوئی دوسرا سبب ہو۔

”ہدایہ“، جلد ۲ صفحہ ۲۱ - ترجمہ انگریزی ۱۸۵۷ء، ”ٹرکی ان یورپ“، مصنف فرانسس بیکر، صفحہ ۴۴ تا ۴۴۲ -

وہ ٹیکس جس کو عیسائی رعایا ٹیکس سلطنت کو دیتی ہے

فوجی خدمت عیسائیوں کو مستثنیٰ ہونا اور اوس سے ٹرکی کو فائدہ کو نقصانات

لیکن جب کہ صرف مسلمان ہی اپنے خون سے ٹیکس ادا کرتے ہیں، تو یہ عیسائیوں کو اپنے اس فوجی خدمت کے استثناء پر کوئی شکوہ دگلا نہ کرنا چاہیے۔ فوج بہرتی کرنے کے جبریرہ قاعدے کا جان ستان انرجن بلوگن پر پڑتا ہے، وہ عیسائی نہیں ہیں، بلکہ صرف مسلمان ہیں، لیکن عیسائی اس پر بھی اس قاعدہ استثناء کو اپنی عدم مساعادۃ ملیج کے ثبوت میں شکایت پیش کرتے ہیں۔

ٹرک اپنے قدیم حقوق: ”قرس“، ”زیامت“، ”بے اور“ ”المتخ“ سے بالکل محروم کر دیئے گئے ہیں، اور اون پر ٹیکس وہی عائد کیے گئے ہیں۔ جو ٹرک کی عیسائی رعایا کو دینا پڑتے ہیں، اور مزید برآں فوجی خدمت انجام دینے پر الگ مجبور کئے جاتے ہیں۔

ہر ایک جوان ٹرک پر ”آرمی“ (محکمہ بری) میں پانچ سال تک اور ”نیوی“ (محکمہ بحری) میں سات برس تک فوجی خدمت کا انجام دینا لازمی ہے، اور اس نقصان کے بعد وہ اہل سال تک ”ریزرو“ (روٹیف) میں رکھا جاتا ہے۔ اس کو تقریباً ہمیشہ مسلح رہنا پڑتا ہے، اور اس کی اس عملی خدمت کا زمانہ کم سے کم بھی دس سال سے کم نہیں ہوتا۔ اگر کوئی اس خدمت سے مستثنیٰ ہونا چاہے تو دس ہزار پیاسٹر ادا کرے، جو کم و بیش بچانوسے پونڈ ہوتے ہیں، حال آن کہ ایک عیسائی رعایا کو اس خدمت سے بچنے کے لئے اپنی جوان سالی کے ہر ایک سال کے معاوضے میں اوسطاً سالاہ پچیس پیاسٹر، یا چار شلنگ چھ پنس ادا کرنا پڑتے ہیں، اور اگر کوئی ٹرک ”روٹیف“ میں خدمت انجام دینے سے بچنا چاہے تو اس کو (رقم نمکدہ کے علاوہ) ڈیڑھ سو پونڈ اہد زائدہ دینا پڑتے ہیں۔

مسٹر مین کلیو اور مسٹر برونی لکھتے ہیں کہ:-

”رومیلیا میں ایک شخص محمد تھاساکن ادا جبک کے قبضے میں اس قدر زمین ہے جس میں بونے کے

لئے تین سو کیس غلے کی ضرورت پڑتی ہے، اس کے پاس دو جوڑ بیان جینیوں کی بھی ہیں۔ اس کو علاوہ

عشر اور ٹیکسوں کے تین سو ٹکی پیاسٹر ملا کر“ (پراپرٹی ٹیکس) کے ادا کرنا پڑتے ہیں۔

”ایک دوسرا شخص، غیر مسلم، اناستاز، ایکدیر کے ترب و جوار کھانے والا جو چند کمیتوں کا مالک ہے

” اہل جن میں کے بونے کے لئے پانچ سو کیل غلے کی ضرورت پڑتی ہے اور جو آٹھ جویان بنیوں کی
 ” رکنا ہے، اوس کو بھی سالانہ تین سو پیا سٹرا ادا کرنا پڑتے ہیں۔

” اس طرح ہر اس عیسائی کی ابتدا ہی بہت سے فائدہ کے ساتھ ہوئی۔ لیکن محمد آغا کے چھوٹے بیٹے ہیں،

” جن میں سے پانچ فوجی خدمت انجام دے رہے ہیں، اور سب سے بڑا بیٹا دس ہزار پیا سٹرا ادا کر کے

” مستثنیٰ ہوا ہے، اب وہ مجبور ہے کہ بیچاے بیٹوں کے مزدوروں سے اجرت پر کام لے، جن کو تین ہزار

” پیا سٹرا یا تقریباً اٹھائیس پونڈ سالانہ دینا پڑتے ہیں۔ اس کے مقابلے میں اناستار کے چاروں

” بیٹے کام کرتے ہیں، یا اکثر کے میٹا رتوہ خانوں میں سے کسی جگہ شراب پیئے پڑے رہتے ہیں، اور

” ہر ایک کاروبار کی آزادی کے لئے صرف پچیس پیا سٹرا سالانہ ادا کر دیتے ہیں۔

” اگر ہم اس مسئلہ استثنائے خدمت غیر مسلم کو حسابی اصول سے جانچ پر تال کریں تو مناسب باہمی

” حیرت انگیز ہو گا۔

” اگر اس موقع پر بیس برس کی عمر کے بعد اور بیس سال اوسط زندگی فرض کریں، اور زندگی کا بیس

” برس کا حصہ: بیس سے چالیس تک، ایک تاب و توان اور قوت و تحمل کا زمانہ ہوتا ہے، جس میں

” انسان ہر طرح کی متواتر اور پاکیزہ اشتقت و محنت برداشت کر سکتا ہے، تو معلوم ہو جاتا ہے کہ ایک ترک

” کو مجبوراً بیس سال کی عمر سے فوج میں کام کرنا پڑتا ہے، اور ایک غیر مسلم رعایا کو بیس برس کی عمر سے ۵۰ پیا سٹرا

” ”بیل عسکری“ ادا کرنا شروع کرنا ہے۔ اس طرح مسلمان باہمی جہانی کے دس سال، یا یہ کہ اپنی منایت

” مفید زندگی کا نصف حصہ اپنے ملک کی نذر کرتا ہے، وہاں حاکم ایک غیر مسلم منایت چھوٹی چھوٹی

” قسطن میں پانچ سو پیا سٹرا ادا کر کے ان بیس سال کے لئے آزادی حاصل کر لیتا ہے۔

” اس سلسلے پر نظر ڈالنے کا ایک اور طریق بھی ہے، چونکہ مسلمان کی جوان سالی کا نصف زمانہ گورنمنٹ

” کے لئے بنتی ہے، اس لئے ایک سال میں سے خود اس کے قبضہ قدرت میں صرف ایک سو پیا سٹرا

” (نصف سال) رہ جاتے ہیں، وہاں حاکم کو بلکہ عین صرف چار ہنگ چھ پنیں ادا کر کے سال کے

” پورے تین سو پنہنگ دن کا مالک ہے۔ لہذا، اسی اصول تناسب سے، ایک عیسائی کی پیداوار

” کہ وہ بچتر ہزار بیاض کی عظیم اٹان رتم ہو جاتی ہے، جو تقریباً دس ملین اضلاعک پونڈ ہوتے ہیں۔ ہمارے
 ” نزدیک اس رتم کا وصول کرنا عین انفسات ہو گا، کیونکہ اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ جب کہ سلطنت
 ” عثمانیہ اپنی مسلمان رعایا پر اس قدر ٹیکس لگاتی ہے تو وہ عیسائیوں سے، اسی قدر رتم لینے کا حق
 ” رکھتی ہے۔“

” جب، زمانہ بایزید میں، ترکوں کے ساتھ پوری رعایتیں کی جاتی تھیں، اور غیر مسلموں کو کوئی مال اور
 ” ملکی حقوق حاصل نہ تھے تو اس وقت یہ چیز یہ خدمت مشک تکلیف دہ ہوتی، لیکن اب جبکہ ترک اور غیر
 ” مسلم رعایا پر کھانا سے سوائے فوجی خدمت کے ایک حالت میں رکھے گئے ہیں (حال آں کہ یہی استثنا
 ” عثمانی نسل کے نیت و نابود ہو جانے کا خوف دلا رہا ہے) اور جبکہ غیر مسلم اعلیٰ سے اعلیٰ رہتے اور کثیر المنفعت
 ” عہدے حاصل کر سکتے ہیں اور جبکہ تمام سرکاری مدارس اور کالجوں کے لئے کھلے ہوئے ہیں، تو
 ” ایسی صورت میں کسی قسم کا کوئی ممکن یا معقول عند پیش نہیں کیا جاسکتا کہ غیر مسلم تو محنت کے ٹیکس
 ” سے مستثنیٰ کر دئے جائیں دران حالے کہ مسلمان اپنے خون کا ٹیکس ادا کرتے ہیں۔ ہم سے ایک
 ” بڑے ترک نے کیا اچھی بات کہی کہ جب کفار یا شاہانے جاتے ہیں تو سپاہی کیوں نہیں بنائے
 ” جاتے۔ اس میں شک نہیں کہ ہماری گورنمنٹ پاگل اور بزدل ہے۔“

غیر مسلموں کی
 فوجی خدمت

۵۶۔ اعلیٰ بیودی یونانی ارمنی اور ترکی کی دوسری غیر مسلم قومیں جنگ جو نہیں بلکہ فوجی
 خدمات سے بچنے سے بہت خوش ہیں اور پوری رضامندی کے ساتھ مستثنیٰ ہونے کے واسطے
 تیار ہیں مگر مختلف احکام کی رو سے وہ ہر طرح مسلمان رعایا کے برابر رکھے گئے ہیں، باجمعی متغیر

۱۔ وی ایسٹرن کو ایجن ان بلک ریاسنٹ کلیریری رونی صفحہ ۱۳۱ تا ۱۳۲۔

۱۳۔ تھوڈا عرصہ ہوا مختلف غیر مسلم اقوام کے لوگوں کی ایک مجلس اس مسئلہ پر بحث کرنے کی غرض سے منعقد ہوئی
 حضرت عثمان ان کے دکانے وزیر اعظم سے ملاقات کی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ یونانیوں اور ارمنیوں نے جو تجارتی اقوام
 کے وکیل تھے ان شرائط کو منظور کر لیا جو زمانہ میں تھیں اور ٹیکس کو ترجیح دی لیکن اہل ملکیہ یا جو تیس لاکھ فرانزین
 کے وکیل تھے وہ فوجی خدمت سرانجام دینے کیلئے مستعد تھے اور یہی ترجیح دیتے تھے (لوہیرس آف دی ایسٹرن کو

کی وجہ سے مسلم اور غیر مسلم دونوں ایک ہی فوج یا رسالہ میں مل کر نہیں رہ سکتے یا اگر ان کی پیشین اور سالہ الگ الگ بنائے جائیں تو جب کبھی وہ ایک جابہون گے ضرور آپس میں کھٹ بھٹ اور جھگڑے فساد پیدا کریں گے گورنمنٹ کا یہ فرض ہے کہ وہ باہمی مصالحت کی تدبیر عمل میں لائے اور اس روکاوت کو پہنچنے سے نکال ڈالے جسکی وجہ سے آدھی رعایا ایک طرف ہے اور دوسری آدھی ایک طرف۔ لیکن ان مختلف قوموں میں باہمی عداوت اس قدر سخت اور گہری نہیں ہے جیسی اکثر بیان کی جاتی ہے کم اعتبار یا نفرت کبھی اس امر کا باعث نہیں ہوتی کہ مسلمان عیسائی رعایا کو فوج میں بہرتی نہ کریں جان نثاری جن پر پہلے عثمانی قوت کا دار و مدار تھا ان میں ایک بڑی تعداد عیسائی رعایا کی تھی وہ اپنے باپ دادا کے مذہب کی پابندی سے خدمت کے ناقابل نہیں سمجھے جاتے تھے۔

” جان نثاری عیسائیوں کے مفاد کے برسرِ شیلے حامی تھے اور اگر گورنمنٹ مسلمانوں کے

” حق میں غیر منصفانہ رعایت کرتی تھی تو اسکی مخالفت کرتے تھے۔“

۵۷۔ ریویژنڈ میکال کانس ہو سٹکی تحریر سے اقتباس کرتے ہیں جسکی نسبت (قبول

پادری صاحب) اسلامی سلطنت سے نفرت کا شبہ تک نہیں ہو سکتا۔ وہ اپنی رپورٹ مورخہ ۲۴ فروری ۱۸۵۷ء میں تحریر کرتے ہیں کہ

” ترکی میں غیر مالک کے باشندوں کی کیا حالت ہو اگر دول پرپ اپنے اپنے جہرس ڈکشن و حدود

” ارضی) سے ہاتھ نہ لائیں؟ مجھے یقین ہے کہ انکی حالت خستہ و سبوتاہ جات میں ناقابلِ برداشت

” ہو جائے اور وہ وہاں کا رہنا بالکل ترک کر دیں اور ایک آدھی تک نہ رہے اور یورپ میں ترکی کے خلاف اس

” قدر تک بڑ جائے گا آخر کار وہ تباہ ہو کر رہے۔“

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۰۵۔ (۱۔ سچ منصف اسے گینگا جلد اول صفحہ ۱۹۴ مطبوعہ لندن ۱۸۵۷ء)

۱۷۔ تویرنات دی ایٹرن کو اسچر منصف اسے گینگا جلد اول صفحہ ۱۹۳۔ مطبوعہ لندن ۱۸۵۷ء

۱۸۔ کنٹری رویو ماہ اگست ۱۸۵۷ء صفحہ ۲۷۴۔

جزیرہ کاسلاؤ کی تاریخ

۲۱ اور لغویات

مین اس کے جواب میں صرف - ایس - جی - پی - سن کلیر اور چارلس اسے بروقی کی کتاب "ٹولویس اسٹڈی آف دی ایسٹرن کونسل" (بارہ سال کا مطالعہ مشرقی مسئلہ کے متعلق) سے کچھ اقتباس کر کے یہاں لکھتا ہوں -

"ترکی میں کسی غیر ملکی سے پوچھو کہ وہ کانسٹنٹین کے اختیارات اور عدالتوں کی نسبت کیا خیال رکھتا ہے وہ اس معنوں پر ایک لمبا چوڑا کچر دے گا کہ ترکوں میں عدل و انصاف نام کو نہیں اور ان کی بد نظمی بے حد و پیمان ہے۔ کہ اگر ان کی عدالتیں اٹھادی جائیں یا کونسلوں کے اختیارات میں مداخلت کی جائے تو کسی غیر ملک کے باشندہ کا وہاں ٹیٹرا ممکن ہے بہرہ یہ بیان کرے گا کہ "میں تو فی الفور ترکی کو ترک کردوں جس کی بجائے یہ معلوم ہو کہ ان کفار (ترکوں) کو مجھے پراختیار مل گیا ہے اور کبھی واپس آؤں جو حقیقت سلطنت عثمانیہ کے لئے نقصان عظیم کا باعث ہوگا"

"ان عدالتوں کے متعلق جو ایک جنون سا پیدا ہو گیا ہے وہ درحقیقت ان غیر مسلم آبادیوں کا ضعف ہے جو ترکی میں قائم ہیں، اور یورپین فی الحقیقت اپنے تئیں ترکوں سے ہر بات میں اس قدر اعلیٰ سمجھتے ہیں کہ کسی اسلامی عدالت میں اپنے مفاد کی تصفیہ ہونے کو اپنے لئے سخت ذلت خیال کرتے ہیں"

"علاوہ اسکے ان اختیارات اور عدالتوں کا موقوف ہو جانا کونسلوں کو بھی شاق گذرے گا۔ کیونکہ اس میں ان کی شان گشتی ہے اور وقار کم ہو جاتا ہے۔ دوسری اس کے طفیل سے جونیسین اور اوپر کی آمدنی ہو جاتی ہے وہ سب ندارد ہو جائے گی اور یہ اس میں گوارا نہیں ہے"

"اگر ہم اس غیر ملکی جو برس ٹاکشن (حدود عدالتی) کو اس مدنی میں نہ دیکھیں جو کونسل خانہ کی کٹر کین کے دہندے شیشو نہیں سے چمن کرا آتی ہے بلکہ دوسری روشنی میں اس پر نظر ڈالیں اور قومی تعصب

۱۰ - دیکھو سٹریٹس بگینی کا خطا موہر مارتنگ پوسٹ ۱۸ اکتوبر جس میں اس کا سال بخوبی بیان کیا ہے۔

۱۱ - انگریزی کونسل ہر روز سستی ہے۔ کیونکہ اکثر حالات میں ان کی فیس کم کر دی گئی ہیں۔

” سے قلعہ انڈیا کے ذرائع دخل دشواری کا مہینہ تو معلوم ہو گا کہ اس کا اثر ترکی اور ہندوستان کے تعلقات پر نہایت منفی اور خراب پڑتا ہے۔ نیز ان غیر ملک کے باشندوں پر بھی اس کا اثر بہت بڑا ہے۔
 ” ان جو رس ڈکشن (حدود عدالتی) کی ابتدا کسی قندہ قدیم ہے۔ جب محمد ثانی نے قسطنطنیہ کو فتح کیا تو اس نے ان یونانیوں اور اہل جزائر کو جو وہاں آباد تھے اس غرض سے ”اسن“ (حدود عدالتی) عطا فرمایا کہ غیر ملک کے سوداگروں کو وہاں آباد ہوئے اور قیام کرنے کی ترغیب پیدا ہو۔ مسلمانوں نے اپنے دوست فرنگیوں کی اول کے رعایا کو یہ حدود عدالتی عنایت فرمائے اور اس کے بعد دیگر سلطانین کے عہد میں دوسرے بڑے بڑے دول نے اسی قسم کے خود مختار عدالتی حلقہ اپنی رعایا میں قائم کر کے لئے حاصل کئے۔

” اس زمانے میں ان اختیارات اور حقوق کا حامل کرنا معقول ہی تھا کیونکہ اس وقت جو قانون ترکی میں جاری تھا وہ صرف قرآن اور اس کے متعلقات سے ماخوذ تھا۔ اس وجہ سے عیسائی رعایا کو اپنے جہگڑے مسائل اور آپس میں تصفیہ کرنے کی اجازت دی گئی تھی۔ لیکن اب ہمارے زمانے میں صرف پیغمبر خدا ہی کا قانون جاری نہیں ہے بلکہ ایک کامل مضابط قانون کا تیار کیا گیا ہے گو ہم اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ اس میں ابھی نقص موجود ہیں اور وہ ملحد آدمین ہیں جو ہم چاہتے ہیں لیکن وہ عدل و انصاف جو کونسل کے عادلانوں میں ہوتا ہے وہ اپنے عمل میں ترکی کی خراب سے خراب عدالت کے فیصلوں سے بھی ناقص اور ضعیف ہوتا ہے۔

” ایک سوال اس کے متعلق اور یہ ہوتا ہے وہ یہ کہ آیا ان تمام قوانین میں بھی جنہیں یہ حدود عدالتی عطا کئے گئے ہیں عہدہ قوانین اور انصاف کرنے کے مناسب اور عمدہ طریقے موجود ہیں یا نہیں اگر یہ حدود عدالتی محض ترکی کی بنک کے لئے ہوں جیسے وہ فی الحقیقت مگر نہایت غلطی سے ایک ایسا وحشی ملک سمجھتے ہیں جس میں انصاف کا نام نہیں یا اگر وہ حقوق ان ہی دول کو دئے جاتے ہیں کہ بیان کے قانون انصاف اور اعلیٰ اخلاق پر مبنی ہیں تو اسی قدر عیب کی بات تھی۔
 ” مغربی یورپ کے ساتھ ایسی رعایتیں کی جائیں تو یہ ایک بات ہے لیکن جب ہم دیکھتے ہیں

- ” کہ حیدر یونان کو بھی اودن ہی تو اینٹن کی رو سے اپنی رعایا کا انصاف کرنے کا حق حاصل ہے جو
- ” دیتن (مدینہ انکھار) میں جاری ہیں تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ حدود عدالتی ہے ایمانی اور عدم
- ” انصاف و عدالت کے لئے ایک انعام ہے“ لے
- ” بحث کی غرض سے ” فرض کرو کہ سلطان المعظم شہنشاہ میکو یا شاہ ڈھرمی کو عدالتی حدود عطا
- ” فرمائیں اودن مردم خوار فرمانروایوں کو ترکی میں اپنے قانون کے جاری کرنے کا حق حاصل ہو جائے
- ” تو خیال کیجئے کہ ملک کی کیا حالت ہوگی۔ اگر ان فرمانروایوں کی کوئی رعایا کسی انسان کو چٹ کر بیٹھے
- ” اگر سمبو یا چیمو عیسائی پادری یا سولے تارے قاضی کا تو رہنما کر لیا جاوے تو سلطنت ترکی اودن کے
- ” مقابلہ میں ایسی بے بس ہوگی جیسے یونانی یا روسی رعایا کے مقابلے میں اور اگر یہی حضرات اپنی
- ” زبان کے چٹکارے کے لئے انگریزی یا فرانسیسی مشنری کے کباب بنا کر خوش فرما دیں تو ان دونوں
- ” سلطنتوں کے کونسل زیادہ سے زیادہ جو کر سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ سمبو یا چیمو کے خلاف مردم خواری
- ” کے کونسل خاندان میں مقدس جلائین اور چون کہ میکٹو اور گیدون کے قوانین مردم خواری کی اجازت
- ” دیتے ہیں حیدر یونان یا روس سلطان المعظم کے خلاف بغاوت کو جائز رکھتے ہیں۔ لہذا سمبو یا چیمو کو
- ” (باجودیک کالون کے کونسل خاندان میں اول قانون میں زیادہ با بندی کی جاوے گی۔ یہ نسبت گورن
- ” کے کونسل خاندان کے قتل انسان کے لئے اس سے زیادہ سزا میں دی جاوے گی جتنی ارٹھی ڈین
- ” کو دھوکے سے چھینے ہوئے عدوت کے داپس والے پر ایئرٹرم کو صاحبان کے برابر رکھا روپیہ
- ” ادا کر سکیں۔
- ” سمبو اور چیمو تو فرضی نام ہیں لیکن ارٹھی ڈین اور سرام اور بیٹے نیس اودہ طریقہ انصاف
- ” کا جو ہم نے بیان کیا ہے وہ سب واقعی باتیں ہیں۔
- ” جو حدود عدالتی یونان کو عطا کئے گئے ہیں اوس کی وجہ سے ترکی کا مرتبہ ہی نقصان نہیں ہے
- ” لے ہمارے اس قول کو اور ہی تقویت ہوتی ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ اب روس کو بھی یہ حقوق حاصل ہو گئے ہیں۔ جسکے
- ” کونسل خانہ بغاوت و سازش کے مرکز بلکہ فی الواقع بغاوت کی مکشیاں ہیں۔

” کہ یونانی سوداگر تجارتی اشیاء بیرونی پر دوسری صدی نفع حاصل کر رہے تھے، اس سے زیادہ
 ” ملک کے مکسوں سے بلکہ مشرقی تجارت کا ٹیکہ ہی انہیں کے ہاتھ میں آ گیا ہے جو اسی اصول پر
 ” بنی ہے جس پر یونانی عدالتوں کا طرز انصاف اور طریقہ کار ردائی ہے اور یہ ناممکن ہے کہ دوسری
 ” قومیں اپنے ضابطہ قانون کو ان خاطر بدل دیں تاکہ ٹیکے ٹھیکے بدل جائیں۔

” یونانی ضابطہ قوانین دیکھنے میں ترکی ضابطہ کے مقابل میں گئے قابل قدر ہے۔ لیکن
 ” اس میں جو بچک اور تعمیر کی گنجائش ہے وہ قابل محاذ ہے ایک یونانی تہمین دھوکا دیتا ہے تم کو اس کے
 ” کونسل خانہ میں ناش کرتے ہو وہاں ستاری کوئی شنوائی نہیں ہوتی اور کہا جاتا ہے کہ ایتھنز جاؤ۔
 ” اور وہاں مقدمہ بہت ہی وسیع اور آسان اصول پر تصفیہ پاتا ہے۔ یعنی یہ کہ یونانی غیر ملکی کے
 ” مقابل میں کبھی خطاوار نہیں ہو سکتا۔ اور تم مقدمہ بار جاتے ہو۔ تم اس کا رافعہ (اپیل) کرتے ہو۔ مگر فیصلہ
 ” عدالت ماتحت بحال رہتا ہے۔ اگر تمہارے ذریعہ عدالت اعلیٰ پر زور دیا یا دیکھی دی تو مقدمہ مفتوی کو دیا
 ” جاتا ہے اور اس سوال کوئی استہانہ نہیں شاید قیامت تک ہوتا رہے۔ غرض یہ کہ کوئی ایمان دار کو اس
 ” یہ مشورہ نہیں دیکھا کہ کسی شخص کے خلاف جو اپنے خلیفہ یونانی کتاب ہے یا یونانی پناہ میں ہے تم دھوکا
 ” دہی یا قتل عسکری ناش کرو۔

” یون دیکھا جائے تو ان مشکلات سے بچنے کے لیے یہ طریقہ آسان معلوم ہوتا ہے کہ تم معاملہ صرف
 ” ترکی رہایا یا اپنے ہم جنسوں سے رکھو لیکن اول تو یہ ناممکن ہے کہ ایک ہر جہانی یونانی ناچر سے آہی بچاؤ
 ” اور معاملہ کی نوبت نہ آوے۔ دوسری ایک اور سبب جو سٹریٹم کے ذکر میں جس کا حال اوپر بیان
 ” ہو چکا ہے صاف طور سے نظر آتی ہے یعنی روسی فرانسیسی اٹالیا سربین نہایت آسانی کے ساتھ
 ” سٹریٹم سے اپنا پاس پورٹ (پرمانہ راہداری) بدل کر یونانی ہو سکتا ہے۔ رعایا کی اپنی ریاست ہے
 ” وہ بھی مثل غیر ملک یون کے آسانی کے ساتھ اپنی قومیت اسی طرح بدل لیتے ہیں جیسے کوئی گھوڑے
 ” کرتے یا جامہ بدلے۔

” جب ایک انگریز فرانسیسی ایک یونانی کے خلاف انصاف پانے کی کوشش کے چوڑے دینے پر

” مجبور کر دیا جاتا ہے تو پھر آپ خیال کر سکتے ہیں کہ بچارے ترکی رعایا کو یونانی عدالت میں انصاف کی کیا توقع ہو سکتی ہے۔ طاعون کے متعلق سخت قریظہ ہے اور سلطنت ترکی مجبور رہے کہ وہ تو عدل حفظان صحت کی پابندی کرے۔ لیکن روس اور یونان سے جو آئے دن افلاقی طاعون اُس کے ساحلوں پہنچ رہا رہتا رہتا ہے اس کے متعلق سخت قواعد کے قریظہ وہ قائم نہیں کر سکتے۔ بلکہ اسے ایسا کرنے سے روکا جاتا ہے۔

” جب تک معاہدوں کی رو سے ایک ایسے مقدمہ میں جس کا مدعی اس قوم سے ہے جو خطا دنیائے سے بری ہے انصاف کا خون کیا جالے گا۔ جائز تجارت کا قائم ہونا غیر ممکن ہے۔ انصاف کا ہونا دہان یون بھی ناممکن ہے اس لئے کہ جو ٹانگا وہ نہایت آسانی سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اور عدالت ہی بہت آسانی سے اسے تسلیم کر لیتی ہے۔

” اگر یہ فرض ہی کر لیا جائے کہ ان تمام اقوام کے قوانین جنہیں آزادانہ عدالتی اعتبار حاصل ہیں انصاف پر مبنی ہیں اور ان کے ہیج ہی بہت مصطف فرائض اور ایمان دار ہیں تو بھی جب تک آدمی بارہ مختلف اقوام کے قوانین کو مطالعہ نہ کرے اس وقت تک اس کے لئے انصاف یا کاروبار چلانے کی توقع ناممکن ہے۔ ہم مینور فینٹھی ساکیل کمان سے لائبرین جیسے تمام اقوام کے قوانین اذہر تھے اور روسی قانون کی سوجھ بوجھ سے لیکر سین مارٹی ٹیمک کے قوانین حفظ تھے۔ مرن ہی ایک قوی دلیل معاہدوں کے خلاف کافی ہے۔ لیکن جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ انہیں کی توجہ سے مشرقی تجارت کی بنیاد وغاد فریب بہ قائم ہے۔ اور یہ بے ایمانی کا ضابطہ قانون ہیں۔ اور یہ علی الاعلان بائون اور پیمانوں میں دھوکا دہی کو جائز رکھتے ہیں اور ان معاہدوں کے حقوق ایک ایسی چوٹی قوم کو دے دینے سے جسکی ساری قوت عدم ایمان میں ہے۔ ترکی کی تجارت بالکل یونانیوں کے ہاتھ میں آگئی ہے۔ اور اسی قوت کی رو سے اس نے ترکی کو بغاوت کا گہر بنا دیا ہے تو اس امر پر تعجب نہ کرنا کہ ان کا وجود و جائز رکھا گیا ہے ناممکن ہے۔ غرضی پڑی دول کی عدالت ہاے کونسل کی کارروائی ہی بے توجہی کی ہوتی ہے اور بعض اوقات خلاف انصاف۔ اور یہ شکایت بجا ہے کہ ایک غیر ملک کے باشندے کو ترک کے خلاف انصاف پانے کا پورا

یقین ہوتا ہے لیکن جب ایک ترک کسی غیر ملکی کے مقابلہ میں عدالت کو کنسل خانہ میں جاتا ہے تو وہ ہمیشہ غلط پر مجھایا جاتا ہے۔

منجملہ بہت سے طریقوں کے جنکی وجہ سے معاہدے باہر انصاف ہوتے ہیں۔ ایک طرف ذیل میں بیان کیا جاتا ہے۔ تین سال ہوئے کہ پاشائے ورنائے چاہا کہ شہر کے باٹون اور پیمانوں کی متعین کرے۔ چون کہ اکثر تجارتی غیر ممالک کی رعایا یا اودن کے آدروے ہیں لہذا اس نے کنسل خانوں سے اس کی اجازت طلب کی سو اسے ایک (انگریزی کنسل) کے سبب تجارتی آزادی میں مداخلت کرنے کی اجازت دینے سے انکار کیا۔ اور یہی اسے پاشا کو ناچار اپنی تجویز سے ہاتھ اڑانا پڑا اور صرف ترکون کو مجبور کرنا کہ تم صحیح باٹون کو استعمال کرو اور غیر ممالک کے تاجروں کو دغا بازی کی اجازت دینا یا اس سے چشم پوشی کرنا گو یا ترکون کو تباہ کرنا اور غیر ملکیوں کو مالا مال کرنا تھا۔

اس معاملہ کے لحاظ سے بھی معاہدے ایسے ہی ضرر ہیں جیسے وہ بے ایمانی اور دغا بازی کے محرک ہیں۔ ہم نے ایک کنسل کو دیکھا ہے کہ دو پولیس کو پیٹ دیتا ہے اور عہدہ داروں سے معافی طلب کرتا ہے۔ معاہدے کی رو سے ہر ایک ایسی حیثیت حاصل ہو گئی ہے کہ وہ ملک کے قانون کے خلاف، درزی مداخلت پاؤش کر سکتا ہے ہم ایک مثال بیان کرتے ہیں۔

ایک شخص سترلی سلطان کی کاسک (عیانی) رجمنٹ میں داخل ہوا۔ لیکن جب اس نے دیکھا کہ فوجی زندگی کچھ اچھی زندگی نہیں تو وہ یونان کو فرار ہو گیا۔ وہاں اس نے ایک قلیل سرمایہ والی جڑہیا سے شادی کر لی لیکن اتفاق سے یہ شادی بھی فوجی زندگی کی طرح اس کو اس شادی - اور یہ وہاں سے ہباگ کر تری مین واپس آ گیا یہ نڈ غیر ملکی قوانین وغیرہ کی وجہ سے خوشامد اور غلامی کا گھر ہو گیا۔ بیان بظاہر بلا کسی وجہ معاش کے رہنے لگا آخر کار ایک روز اس کی اپنے کسی فوجی ساتھی سے ملاقات ہو گئی اور وہ گرفتار ہو گیا۔ چون کہ اس نے اپنے تئیں پوشتہ کا باشندہ ثابت کر دیا لہذا اس سے خاص رعایت کی گئی۔ لیکن آخر وہ یہاں سے بھی ہباگ نکلا۔ اور یونانی کنسل خانہ نے اسے پناہ دی۔ اور آخر ایک جہاز میں ہٹا کر اسے یونان بھیج دیا۔

” اگر ان معاہدوں سے صرف یہی خرابی ہوتی کہ وہ پامیون کو خزاں کر دیا کرتے تو ترکی کو چندان
 ” شکایت کا موقع نہ تھا۔ کیونکہ عیسائی سپاہی بغداد میں بہت ہی کم ہیں۔ اور ان کے چلے جانے پر
 ” یہ کمزور تعداد نقصان ہی نہیں لیکن بڑی خرابی ہے کہ وہ پولیسکل بے ضابطگی اور بد اطمنانی پھیلاتے
 ” ہیں۔ جس کا الزام یورپ ہمیشہ سلطنت عثمانیہ کو دیتا رہتا ہے۔ اور اس وجہ سے بغاوت و سرکشی
 ” پیدا ہوتی ہے۔ ایک غیر ملک کا کونسل جو ترکی میں رہتا ہے کرپٹ (قرطیش) کے باغیوں یا
 ” تسلی کے سرکشوں کے لئے اسلحہ ہم پہنچاتا ہے۔ اور ترکی قانون اس کا کچھ نہیں کر سکتا اگر
 ” کوئی کونسل خواہ وہ امریکہ ہی کا کیوں نہ ہو (آئرلینڈ میں فیسز کو چلنے والوں) دے یا بیچے
 ” تو کیا وہ سزا سے بچ سکتا ہے۔

” امریکہ اس غارتگری کے متعلق جو ایسا مانے کی تاوان طلب کرتا ہے لیکن سلطنت عثمانیہ
 ” فوجی دستوں میں بھیج سکتی ہے۔ جو کچھ روسی جہاز کرپٹ کے ساحل بلکاس کے بندر گاہ میں
 ” گرگڑتے ہیں۔ کیا اس سے آداب بھی غیر ممالک کے جنگی جہاز دریا سے آئرلینڈ میں
 ” کر سکتے ہیں؟

” اگر کوئی انگریز جنوبی اٹلی میں یا رومانی شورش میں شریک ہو جائے اور حمہ داران اٹلی کے ہاتھ
 ” لگ جائے تو سلطنت انگریزی اسے نہیں بچا سکتی برخلاف اس کے ترکی میں روسی ایجنٹ کھلے
 ” ہندون بغاوت قتل و غارتگری کا وعظ کرتے پرتے ہیں۔ گوڈنٹ اون کی اس حرکت سے خوب
 ” واقف ہے مگر معاہدہ ان کی وجہ سے نہ انہیں گرفتار کر سکتی ہے اور نہ روک سکتی ہے۔ سو یا
 ” یا لاشیا کے دو باشندے جو بولکیرنٹ کی انجمن منصفہ پر دانے کی ایجنٹ تھے ایک اسٹرین جہاز
 ” میں ہر مقام سچک پہنچے۔ مدت بادشاہ نے انہیں گرفتار کر لیا اور کونسل اسٹریا سے اجازت
 ” اس امر کی حاصل کی کہ پولیس اس جہاز کو کیرے۔ ان دونوں شخصوں نے مزاحمت اور مقابلہ کیا
 ” بعض مسافروں کو زخمی کیا۔ اور آخر کار بیٹی نے انہیں گولی سے مار دیا۔ اس پر مدت ترکی کے
 ” خلاف شوریہ اعلیٰ ہو گیا۔ اور وہ کونسل جس نے انہیں اہانت معاہدہ ان کی سختی میں نرمی سے

” کام لیا تھا۔ اپنے غم سے ہٹا دیا گیا۔

” چونکہ ترکی نے یونان سے معاہدہ کر لیا ہے تو کیوں نہ ایسا ہی معاہدہ وہ سرویا اور والا شاہ سے کرے۔

” یورپ میں ابھی اتنی عقل نہیں ہے کہ ترکی سے اس خرابی کی جڑ کو اکھاڑ دے۔ لیکن کم از کم وہ

” اتنا کر سکتا ہے کہ وہ ایک عام اور عقول قانون کا ضابطہ قائم کرے۔ جو ترک آسانی سے سمجھ سکیں اور

” موجودہ اس بارہ ضابطہ اٹھا دے۔ ہم ترکی کو وحشیانہ ملک اور جو کچھ بھی کہیں لیکن ہمارے لئے کبھی

” یہ روا نہیں ہے کہ ہم اسے اندرونی امن اور بے طرفدارانہ انصاف سے روکیں۔ عجیب بات یہ ہے کہ

” جو لوگ سب سے زیادہ ترکی سے عدالتی اور ایک عدالت کے خلاف شور و غل مچاتے ہیں اور ایک سلامتی

” عدالت میں رعایا کے جوہر لئے گواہ کے رو کر کے کو جرم اور گناہ سمجھتے ہیں۔ یہ وہی لوگ ہیں جو معاہدہ

” کی حفاظت میں تمام قوت صرف کر دیتے ہیں۔ حالانکہ اس کی حفاظت کرنا انصاف کا خون کرنا

” ہے۔ فرض کرو کہ یہ معاہدہ اوتھا۔ سب جائیں تو پھر ترکہ چون کے لئے عام اور مابین الاقوام قانون

” کا استعمال آسان ہوگا۔ اور جب کسی غیر ملکی دین تباہی نواز اس کے ساتھ انصاف نہیں کیا گیا تو وہ

” قسطنطنیہ میں مرا فہ کرے۔ اس کانسل اس سزا کو پھلانگے۔ مقدمہ کا پبلک امپینین (ملکی ہمارے)

” کی رو سے فیصلہ کیا جاتا۔ گا۔ ورنہ اگر قاضی کی غلطی معلوم ہوئی تو گورنمنٹ قاضی سے سمجھے گی۔

” مشرق میں دسیوں اور ہزاروں کے پاس انصاف قائم کرنے کا یہی ایک طریقہ ہے کہ

” انصاف پسند مسلمانوں سے یہ کام لیا جائے۔ اور معاہدوں کے تہادینے سے انہیں تقویت

” دی جائے۔

۵۸۔ پادری میکال صاحب فرماتے ہیں

” مجھے بیان صرف انہیں اسلحا سے بحث ہے جس کی رو سے سلطان کی عیسائی رعایا

” کو مسلمانوں کے مساوی حقوق حاصل ہو گئے اور یہ ایک ایسی اصلاح ہے جس کو کسی خود مختار

” ملک کو ملے تو اس کے بعد اس نے جو بغاوتیں بلکہ بغاوتیں جو صہ دیا اس سے ترکی کیونکر چشم پوشی کر سکتی تھی۔

مسلم اور غیر مسلم
مساوات

” اسلامی سلطنت نے کبھی منظر نہیں کیا۔ جسے کوئی اسلامی طاقت زمانہ مندی سے منظور نہیں کر سکتی
 ” اور اگر گئی تو اس سے اپنا مذہب بدل۔ نئے طاق رکن چڑے گا۔“

یہ خیال کرنا کہ غیر مسلم رعایا کو مسلم رعایا کے مساوی حقوق دینا منجر بہ کفر ہے کس قدر
 مصل ہے۔ اور سچان اللہ پادری صاحب کی یہ رائے کیسی وقیع ہے۔ بہت ایسے خود مختار
 اسلامی دول ہرین جنہوں نے جب اپنی مختلف مذاہب و اقوام کی رعایا سے سیاسی قانونی
 اور ملکی معاملات میں منایت انصافانہ برتاؤ کیا تو کبھی ان پر کفر کا الزام نہیں دیا گیا۔ شرع اسلام
 کی رو سے غیر مسلم رعایا کے سیاسی قانونی اور ملکی حقوق کی ذمہ داری اسی طرح کی جاتی ہے۔ جیسے
 مسلمان رعایا کی اور اسی شرع کی رو سے غیر مسلم رعایا بادشاہ کی نظر میں ایسی ہی قابل لحاظ ہے
 جیسے مسلمان رعایا۔ او۔ سے ہر حالت میں پوری مذہبی آزادی حاصل ہوتی ہے۔ اور نیز اس
 حالت میں بھی جب کہ وہ آنحضرت مسلم کی تعلیم شرع کے خلاف علانیہ بدعتیہ کی ظاہر کرتا ہے
 یہ معاہدہ رعایا پر ہو۔ کبھی نہیں ٹٹ سکتا۔ بنفس اوقات ان غیر مسلموں کو سلطنت میں اعلیٰ
 اور اعتماد کی خدائیں عطا کی گئی ہیں۔ مگر بنفس اوقات انہیں وہ رتبہ اور عزت حاصل ہوتی جو
 خود مسلمان بھی حاصل نہیں کر سکتے۔ ترک مسلمانوں نے بارہا اپنی مرضی اور ارادے
 سے قانونی معاملات میں الزام کے شرع شریعت غیر مسلم رعایا کے حقوق کی مساوات اور ان
 کے جان و مال کی حفاظت اور کامل مذہبی آزادی کے متعلق اعلان شایع کئے ہیں۔

سادات کے متعلق
 اسلامی ہول

۵۹۔ شرعی اسلامی کے دو اصول جن میں بادشاہ کی تمام رعایا کی جان و مال کی
 حفاظت اور مساوی عدل و انصاف اور کامل مذہبی آزادی کی ہدایت ہے ذیل میں درج
 کئے جاتے ہیں۔

” و ما دھمکم کہ ماتوا و ما دھمکم کہ ماتوا۔“
 ” ان کا دھم یعنی غیر مسلم رعایا کا خون ایسی ہی جیسا کہ ہمارا خون
 اور ہم باللسلیم و علیہم اعلیٰ السلیمین لہم اعلیتنا و علیہم
 اور ان کا مال ایسا ہی محفوظ ہے جیسا ہمارا مال اور جو

۵۹۔ دیکھو کہ مذہبی آزادی و عدل و انصاف اور اکبریت ۱۸۸۸ء ص ۲۰۰

ماہنامہ

اُن کے لئے اچھا ہے وہ مسلمانوں کے لئے بھی اچھا ہے اور جو اُن کے لئے بُرا ہے وہی مسلمانوں کے لئے بُرا ہے۔

یہ وہ زمین مقولے ہیں جن کی رو سے غیر مسلم رعایا اپنے مسلمان بھائی کے مساوی کر دی گئی ہے اور یہ شرع اسلام کے جان اور اصل میں یہ کسی خاص شخص کا مقولہ نہیں اور نہ کسی معاملہ کے متعلق کوئی شخصی رائے ہے بلکہ یہ وہ بنیاد ہے جس پر ہر قانون کی عمارت خواہ وہ دیوانی ہو یا فوجداری مالی و ذہنی ہو یا سیاسی قائم کی گئی ہے۔

۶۰۔ پادری نکال دیا۔ تب نے مجھے تجویز فرمائی ہے کہ لبنان کی طرح آرمینا کو بھی عیسائی یا کم سے کم غیر مسلم حاکم کے تحت رہنے کو دیا جائے۔ حالانکہ اس میں زیادہ دو اہم مسائل ہیں کیے۔ آپ اس تجویز کے اشاریہ میں غور فرمائیے۔

مسلم غیر مسلم کے ساتھ
مساوات نہیں کی جاسکتی

” کیا بدنامی نہیں ہے کہ ایک عیسائی حاکم عیسائیوں اور مسلمانوں میں پورا پورا عدل کر سکتا ہے؟
” اور کیا اسی طرح یہ واضح بات نہیں ہے کہ ایک مسلمان حاکم ایسا نہیں کر سکتا اور جس قدر وہ زیادہ سچا
” مسلمان ہو گا اسی قدر زیادہ برا مارے گا۔ ایک ایسا مسلمان رشوت کے لالچ۔ تہ عیسائی کے حق
” میں انصاف کر سکتا ہے لیکن ایک ایمان دار مسلمان نے ضروری ہے کہ وہ شرع اسلام کی پابندی
” کرے اور اس کے یہ معنی ہیں کہ عیسائی کے ساتھ ہرگز انصاف نہ کیا جائے۔

” سیکرٹری اس تحریر کے متعلق غلط رائے قائم نہ کرنی چاہیے۔ ایک ایمان دار مسلمان عیسائی
” اور مسلمان ہیں۔ ان کو سنا سنہ بشرطیکہ وہ یکساں غیر مسلم قانون کا پابند ہو۔ ہندوستان میں بت سے
” ایسے مسلمان ہیں۔ لیکن ایک مسلمان حاکم جتنا زیادہ سچا اور ایمان دار مسلمان ہو گا اسی قدر وہ
” غیر مسلم رعایا کے حق میں عدل کرنے کے ناقابل ہو گا وہ صرف ایک ایسے قانون کا پابند ہے جو
” اس کے عقیدے میں اتنی اور ناقابل تبدیل ہے یہ

۱۵ مئی ۱۹۲۹ء بمقام ریلوے سٹیشن لاہور بمقام ریلوے سٹیشن لاہور ۲۸۰

یہ ایمان دار مسلمانوں کے خلاف محض ہتھان ہے جس قدر کہ ایک شخص زیادہ سچا مسلمان ہوگا اسی قدر زیادہ، ہر مختلف مذہب و ملت کی رعایا کے ساتھ عدل و انصاف کرنے کی ذمہ داری ہوگی کیونکہ وہ احکام قرآن - اقوال پیغمبر - فقہی اصول - اور تعلیم شرع شریف کے رو سے مجبور ہے۔ کہ وہ مسلم اور غیر مسلم رعایا میں برابر اور یک سان عدل کرے۔ قرآن کا حکم ہے کہ مومنین غیبی مسلمانوں کے ساتھ عدل و مہربانی کا برتاؤ کریں۔

<p>خدا تمہیں ان لوگوں کے ساتھ مہربانی کرنے سے منع نہیں کرتا جنہوں نے تم پر مذہب کی وجہ سے چڑھائی نہیں کی ہے یا جنہوں نے تمہیں مہرون سے نہیں نکال باہر کیا ہے۔ بیشک خدا ان سے محبت کرتا ہے جو عدل و انصاف کا برتاؤ کرتے ہیں۔</p>	<p>” لا ینکم اللہ عن الذین لم یقاتلوکم فی الدین ولم یخرجوکم من ديارکم ان تبرؤم و تقسطوا الیہم ان اللہ یحب المقسطین ۵ المائدہ (۶۰) آیت ۱</p>
---	---

ابوداؤد نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک حدیث بیان کی ہے۔

” یا رکھو کہ جو شخص پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا یا عہد کو توڑے گا یا اس پر اس کے طاعت سے بزدل کرے گا یا اس کی رضا مندی کے بعد اس سے کوئی شے لگا تو میں قیامت کے روز اس سے کہہ دوں کہ یہ من کا سنن بی داؤد کتاب الخراج جلد دوم صفحہ ۷۷) میں اس سے پیشتر فقہ اسلام کے اصول قانونی بیان کر چکا ہوں۔ یہاں میں ایک اور اصول درالمختار سے نقل کرتا ہوں۔

” انصاف کرنے میں جو کچھ ان کے (یعنی غیر مسلم رعایا کے) واسطے ہے وہی ہمارے لئے ہے اور انصاف حاصل کرنے میں جو کچھ ان پر واجب ہے وہی ہم پر واجب ہے۔

دوسرے الفاظ میں اس کے معنی ہیں کہ انہیں ہم سے اور ہمیں ان سے پورے

یہ سب نفع حاصل کرنے چاہئیں۔

معذرت منع الغفار شرح تنویر الابصار اس متن پر یہ تحریر کرتا ہے۔

”ان کے لئے ہے جو کچھ ہمارے لئے ہے اور ان پر ہے جو کچھ کہہ رہے ہیں۔“

”متن کے یہ معنی ہیں کہ اگر ہم ان کی جان و مال پر دست اندازی کریں تو ان کا حق ہم پر ہے۔“

”اگر وہ ہماری جان و مال پر دست اندازی کریں تو ہمارا حق ان پر ہے۔ بعینہ اسی طرح جسے کہ دست اندازی

کی صورت میں ہم میں سے ایک شخص کو دوسرے پر حق ہوتا ہے۔“

کیا یہ کامل قانونی مساوات نہیں ہے؟ کیا یہ عیسائیوں اور مسلمانوں کے درمیان

برابری کا عدل نہیں ہے؟ کیا شرع اسلام برابر کے عدل کی ہدایت نہیں کرتی؟ علاوہ اس

کے کیا ترک تنظیمات خوافز میں اور معاہدات کی رو سے برابر کے حقوق غیر مسلموں کو

نہیں دئے گئے؟

الفاظ اذی طور پر چونتیجہ نکل سکتا ہے۔ یہ ہے کہ مسلمان خود حاکم ہو خواہ وہ کیسا ہی

پر جوش مذہبی آدمی یا متعصب ہو ہر ایک قانون یعنی الامامی مذہبی فقہی اور دستوری کی

رو سے اس بات پر مجبور ہے کہ وہ مسلم اور غیر مسلم رعایا میں بلا کسی رو رعایت کے یکساں

عدل و انصاف کرے۔

۵۔ یاد رہی صاحب اپنی متعصبانہ رائے کا اظہار یوں فرماتے ہیں۔

”یہ بیادمان کسی ایسی تجویز کو سے گا کہ آرمینیا کی حکومت کسی غیر مسلم حاکم کے تحت میں

”اہل آرمینیا کو ویدیجائے بلکہ بخلات اس کے از روئے شرع شریف اس کا فرض ہے کہ جب

”کذب مملکت اسلام میں ہر قسم کی دست اندازی کی جائے تو اس کی سخت مخالفت کرے۔ جب تک

”کہ اس سے اس کا یقین نہ ہو کہ اسے کچھ سے بڑی قوت مجبور کر کے پر آمادہ ہے۔“

کسی عیسائی گیر نر کے تفر سے مملکت اسلام میں کوئی دست اندازی نہیں ہو سکتی۔

لے کن ٹوری۔ یہ روایت ماہ اگست ۱۸۹۱ء صفحہ (۲۸۰)

ٹکی مین جیسا کہ مین بھلے فقرہ (۳۵) مین کھ چکا ہوں عیسائی ملکی و فوجی اور پولیٹیکل سیاسی سرشتوں مین اعلیٰ اعلیٰ عہدوں پر مشائخ وزیر۔ ایچی کونسل اور سکریٹری مین ہندوستان مین سیاطین مغلیہ کی فیاض گورنمنٹ مین ہزار ہا ہندو بڑے بڑے عہدوں پر تھے اور لاکھوں ہندو فوجی اور مالی انتظامات مین متحین تھے۔ اور بہت سے وزیر ایسے ہوئے مین جن کے باپ دادا ہندو تھے اور ایک بادشاہ نے تو یہ بیان تک کیا کہ اپنے ایک ہندو جنرل کو اسلامی ملک کا بل کا گورنر مقرر کر دیا موجودہ زمانہ مین بھی کوئی اسلامی ریاست یہی نہیں جہاں بہت سے ہندو اعلیٰ عہدوں پر ہوں اور سرکاری کام نہ کرتے ہوں۔

۴۴۔ ہسپانیہ مین جب کہ مسلمانوں کا ستارہ اقبال عروج پر تھا۔ محکوم اور غیر مسلم رعایا کے ساتھ کامل مساوات کا برتاؤ کیا جاتا تھا اور انھیں وہی ملکی اور مذہبی آزادی حاصل تھی جو ان فاتح مسلمانوں کو۔ پریکٹکٹ کہتا ہے کہ۔

پریکٹکٹ کی عمدہ آ
عربوں کی سلامت
کے بارہ مین

” ہسپانیہ مین عربوں کے غضبناک فوج مین بوجہ اعتدال آب و ہوا اور اعلیٰ سطحی ترقی کے رفتہ رفتہ نرمی اور اعتدال پیدا ہو گیا تھا اور عیسائین اور یہودیوں کے ساتھ ایسا عمدہ برتاؤ تھا کہ فتح کے چند ہی سال کے بعد انھیں نہ صرف ملکی اور مذہبی آزادی حاصل ہو جاتی بلکہ انھیں اپنے فاتحوں کے ساتھ کامل مساوات کا درجہ حاصل ہو گیا تھا۔“

یہی محقق مورخ ہسپانیہ کے عربوں کی پولیٹیکل اور علمی حالت پر رپورٹ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

” اُن گجراتیوں سے اگر قطع نظر کر کے دیکھا جائے جو ایک ایسی فوج کشی کے ساتھ ضرور پیدا ہو جاتی ہیں تو بھی فاتحوں کی پالیسی فیاضانہ تھی جن ہسپانیوں نے ملک مغربہ صہ مین رہنا پسند کیا۔ اُن کے جان و مال کی پوری پوری حفاظت کی گئی۔ انھیں پورا حق حاصل تھا کہ اپنے طور پر

۴۵۔ دیکھو سرجی کیسل کی کتاب ”ہندی بک آف دی ایٹرن کو اسیجن“ صفحہ ۱۱۲۔ اوشین ٹائیٹل

۴۶۔ تاریخ حکومت فرڈی نڈز آف زمیبلہ، صفحہ ۱۱۲۔ پریکٹکٹ جلد دوم صفحہ ۴۰۲ لندن مطبعہ ۱۹۵۷ء۔

” اپنی عبادت کریں۔ معینہ مدد دین انھیں کے قانون رائج رہیں۔ بعض ملکی اور فوجی عہدہ دار
 ” یہ ان کا تہذیب کیا گیا انکی عورتوں کو اجازت نہی کہ وہ فاحشوں کے ساتھ شادی بیاہ کریں۔ اور غرض
 ” اور وہ قانون ان کے ساتھ کوئی بڑا اور ایسا نہیں کیا جاتا تھا جس سے وہ مفتوح یا غلام معلوم ہوں
 ” سوائے اس کے کہ ان سے جو لوگ لیا جاتا تھا وہ سب ان کے ٹکس کے مقابلہ میں کیس قدر زیادہ
 ” متاویس ہے کہ بعض اوقات سیاسی ظلم و ستم کے یا عام شورش کے شکار ہو جاتے تھے۔
 ” ایلن بحیثیت جمہوری ان کی حالت ان تمام عیسائیوں سے بہتر تھی جو آفریقا میں اسلامی حکومتوں
 ” کے تحت میں تھے اور ہمارے بیکس باپ و دادا کی حالت کے مقابلہ میں جو نامن فوج کے
 ” بعد بھی بہت ہی اچھی تھی۔

۳۳۰۔ ڈاکٹر جے۔ اے۔ کانڈی اپنی تاریخ اسپین عہد اسلام میں مسلمانوں کے
 انتظام کے متعلق مفصلہ ذیل تحریر فرماتے ہیں۔

ہسپانیہ کی اسلامی عہد
 کے متعلق کانڈی کی
 رائے

” قوم مفتوحہ پر جو شرائط لگائی گئیں تھیں وہ ایسی تھیں کہ لوگ فاتحین کے مقابلہ میں بجائے
 ” ظلم کے اطمینان پاتے رہتے اور جب وہ اپنی اس حالت کا مقابلہ اپنی گزشتہ حالت سے کرتے
 ” تھے جس میں انھوں نے بہت کچھ تکالیف اٹھائی تھیں تو وہ اس سے بے یار و مددگار اپنی خوش قسمتی خیال
 ” کرتے تھے۔ مذہبی امور میں انھیں پوری آزادی تھی۔ ان کے اگر تہ تمام مداخلت اور نقصان سے
 ” بری تھے۔ ان کے جان و مال ناموں و معنوں سے محفوظ تھے۔ یہ تھا کہ مسلمانوں نے ان کی اطاعت
 ” میں ملا۔ اور اس کے معاوضے میں وہ صرف ہلکا سا ٹیکس ادا کرتے تھے۔ لیکن علاوہ اس کے
 ” انھیں اور فواد بھی حاصل تھے۔ مثلاً عرب اپنے وعدے کے پکے اور قول کے پورے تھے۔

۳۳۱۔ ترجمہ کے مشہور ظلم و ستم جو عبدالرحمان ثانی اور اس کے بیٹے کے عہد حکومت میں واقع ہوئے اور جو
 ” ان کے مورخوں کے بیانات کی رو سے بڑا اور ڈاؤنٹیس کے ظلم و ستم کے برابر تھے۔ ان میں حقیقت جیسا کہ
 ” مورخین نے تسلیم کیا ہے صرف چالیس اشخاص کا خون ہوا۔ بعض پر بیسب مجنوں و زخات احکام اسلام تلخ شہادت
 ” حاصل کرنے کی کوشش کی۔ اس کی تفصیل نلور کے مجبورہ کی دسویں جلد میں موجود ہے۔

” وہ ہر قوم و ملت کے شخص سے یکساں انصاف کا برتاؤ کرتے تھے جس سے لوگوں کو عموماً اہل عرب پر بہت بڑا بھروسہ ہو گیا تھا اور خاص کر ان لوگوں پر بہت اعتبار تھا جس سے انھیں سابقہ بڑا تھا۔
 ” اور نہ صرف انھیں اسورین بلکہ دل کی فیاضی اطوار کی شائستگی اور عہد انوار میں سے اس وقت کی تمام اقوام سے ممتاز تھے۔“

۶۴۷۔ مسطرزہری کو پی نے اپنی تاریخ فتح ہسپانیہ عرب میں اس برتاؤ کے متعلق جو مسلمان یہودی اور عیسائیوں سے کرتے تھے یہ تحریر کیا ہے۔

” میں اس سے قبل اس برتاؤ کے متعلق جو یہودی اور عیسائیوں کے ساتھ کیا جاتا تھا۔ تفصیل کے ساتھ لکھ چکا ہوں۔ از روئے قیاس اگر دیکھا جائے تو یہ مسئلہ کچھ دشوار نہ تھا۔ لیکن عملاً بوجہ تعصب و عناد مذہبی اس میں بڑی بڑی تباہیاں تھیں۔ باوجود اس کے کہ مسلمان اپنے مذہب کی پابندی میں بہت سخت ہیں اور دیگر مذاہب کو ناقص اور باطل سمجھتے ہیں تو بھی اس برتاؤ کے مقابلہ میں جو عیسائی فرسے آخر زمانہ میں ایک دوست کے ساتھ روا رکھتے تھے اور نیز اس برتاؤ کے مقابلہ میں جو عیسائیوں نے زمانہ میں جو یونان کے ساتھ روا رکھا مسلمانوں کا یہ تمام اہل مذاہب سے نہایت سماعت اور رسالت کا تھا۔ یہی کوڑی توی و جھٹی کہ مفتوحہ اقوام ان کی اطاعت سہولت اور آسانی کے ساتھ برداشت کر لیتی تھیں۔ البتہ مردوں کو سزا۔ موت دی جاتی تھی جو لوگ مطلبہ خراج ادا کرتے تھے وہ اپنے مذہب میں آزاد تھے۔ یہ مذہبی آزادی یا رسالت پیغمبر کا ایک فیاضانہ خیال اور نیز سیاسی ضابطہ تھا۔ یونان دیکھو تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ قیاساً ان کے مذہب کی اصل اس بات کی اجازت دیتی ہے کہ تمام کفار کو غارت کر دیا جائے۔“

۱۵۔ تاریخ اسپین محمد اسلام مصنف ڈاکٹر جے۔ اے۔ کانڈی و ترجمہ مسز جانے تھن ماسٹر جلد اول دیباچہ صفحہ ۶ مطبوعہ لندن۔

۱۶۔ تاریخ فتح ہسپانیہ اہل عرب سے مع کا نامہ تمدن جو انھوں نے یورپ کو بخشی۔ مصنف مسٹر زہری کو پی جلد ۲ صفحہ ۲۷۷ مطبوعہ لندن ۱۸۸۱ء۔

۱۰۱ کریم کی رائے
خلفائے ہندو کی بھی
سلسلہ کے متعلق

۶۵- اوڈیو کے ایک مضمون نگار نے وان کریمہ کی کتاب خلفائے ہندو

پر ریویو کرتے ہوئے خلفائے ہندو کے مالی اور قانونی انتظامات کے متعلق یہ لکھا ہے۔

” جب ان کا انتظام زیادہ پیچیدہ ہو گیا تو ان کا تمام مالی انتظام رفتہ رفتہ عیسائین اور برہمنوں کے ہاتھ میں آ گیا۔ عہد الملک نے اس جوش میں آکر کہ تمام انتظام مملکت، خالص عربی ہونا چاہیے غیر عرب ملازمین کو برطرف کر دیا۔ لیکن بعد میں اسے ثابت ہوا کہ انھیں بحال کرنا ضروری ہے صرف چند عرب ان مسائل کے لئے جن میں خاص تسلیم کی ضرورت ہے کافی ہیں۔

” ہم بیان ان عیسائیوں اور غیر مذہب والوں کی حیثیت کے متعلق جو عربی حکومت میں تھے چند الفاظ لکھنے کے لئے ایک منٹ کے لئے ٹھہر جاتے ہیں۔ پیغمبر نے عیسائی اور یہودی مذہب اور دیگر فرقوں مثلاً پیروان مانن فرشتہ وغیرہ میں خاص امتیاز رکھا تھا۔ اول الذکر دو مذہب کے ساتھ نسبت دیگر مذاہب کے زیادہ مساوات روا رکھی گئی تھی۔ اور اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ عام طور پر ان دو مذہب والوں کی عانت ایسی ناگوار نہ تھی جیسی کہ بعض اوقات بیان کی جاتی ہے اس بیان کو بلفظ تسلیم نہیں کر لیا جاتا ہے کیوں کہ مختلف ممالک اور مختلف خلفاء کے زمانہ میں عیسائیوں کے ساتھ مختلف برتاؤ تھا۔ بلکہ کے عیسائی بمقابلہ زراعت پیشہ عیسائیوں کے زیادہ اچھی حالت میں تھے بلکہ کے عیسائی ایک حد تک تعلیم یافتہ اور مفید بلکہ سلطنت کے علمی شعبوں کے لئے موزوں ہوتے تھے۔ مگر زراعت پیشہ عیسائی خزانہ کی اس کمی کو پورا کرتے تھے جو مسلمانوں کے مستثنیٰ ہونے کی وجہ سے واقع ہوتی تھی۔ بعض نے اس پر بہت کچھ زور دیا ہے کہ عیسائیوں کو ایک خاص قسم کا لباس پہننا پڑتا تھا۔ لیکن کسی ذلت کے خیال سے نہ تھا بلکہ مختلف اہل مذاہب کے امتیاز کے لئے تھا۔ عیسائیوں کی دماغی سعی بے اثر نہ ہی مسلمان یونانی فلسفہ علم طب اور دیگر دقیق فنون کے لئے ان کے ممنون ہیں۔ اور اسلامی خیالات میں عیسائی مذہب کی وجہ سے بہت کچھ تغیر و تبدل پیدا ہوا۔ نظورین کہتو لاک اور ”پرنس آف دی کیپ ٹوٹی“ کو بغداد میں جو وقعت حاصل تھی

۱۰۲ مضمون نگار نے یہ غلطی ہو گئی ہے۔ عبد الملک خلفائے ہندو میں سے ہے نہ کہ خلفائے عباسیہ سے۔

” اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسلمان دیگر مذاہب کے سرداروں سے اچھا برتاؤ کرتے تھے۔ ۵۱۔

۶۶۔ پروفیسر جے۔ ال۔ پورٹر اپنے لکچر میں جو انھوں نے بمقام گلاسگو ماہ دسمبر ۱۸۶۶ء میں دیا یہ کہتے ہیں۔

پروفیسر پورٹر کی
راے ترکی مسلمان

” تاریخ نبات رتی سے نیز سلاطین ترکی اور تاریخ ہسپانیہ سے بھی یہ ثابت ہے کہ فقہ اسلامی کی مذہبی بنیاد قیاساً خواہ کیسی ہی سخت کیوں نہ ہو لیکن ملاء وہ کسی تمام مذاہب میں کامل مسلمان کے حامل نہیں ہوتی جو لوگ ان کے قومی مذہب سے اختلاف رکھتے ہیں۔ ان میں ہر ایک قسم کا ٹکس اور کڑا پڑتا ہے باقی تمام حالات میں وہ آزاد ہیں۔ یہ مشہور بات ہے اور کوئی اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ ”
” کہ مختلف عیسائی اقوام مثلاً ارمینی۔ یونانی۔ شامی۔ مروجی ترکی میں ابتداء سے سلطنت سے اب تک کامل آزادی کے ساتھ رہتے ہیں اور یہی نہیں بلکہ ہر قوم کو سلطان نے اپنے اپنے دیوانی اور مذہبی معاملات میں اختتام کرنے کا حق دے رکھا ہے۔ بلکہ اور مضامین کی کونسلوں میں بھی ہر رت کا مذہبی دلیل پیش آتا ہے اور اس کے ساتھ ملکی یکساں جی رہتا ہے کیا اب بھی ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہاں مذہبی آزادی نہیں؟

” ترکی کی تاریخ کا یورپ کی عیسائی اقوام کی تاریخ سے مقابلہ کیجئے۔ لیکن نے اب تک یہ کہہ کر سلطان کی نسبت خوب کہا ہے کہ یورپ کی کیبتلک اور انھوں نے لغویات کی حمایت ظلم و ستم کے کی انھیں ایک جہش کے مثال۔ یہ سائنس خجل ہونا ہوگا جو فلسفہ کے نتائج کو عمل میں لایا ہوگا۔ ”
” ترکی نے کبھی حقیقتات مذہب کی عدالتیں قائم کیے قاعدہ اور مضابطہ کے ساتھ شرمناک ظلم و ستم اور جبر و تعصب میں عین کی اس کا نام نہ اس دہشت سے پاک رہا ہے۔ ترکی نے کبھی ظالمانہ طور سے ان لوگوں کو جو اس کے مذہب سے اختلاف رکھتے تھے جلا وطن نہیں کیا۔ ان غریب

نقلہ از تاریخ ارمینیہ (۳۱۸) بابت ماہ اپریل ۱۸۵۸ء مضمون نمبر ۳۲۷۱ اہل مشرق زیر حکومت خلفا صفو ۵۵۲-۵۵۳

وہاں مذہب کے مضبوطی کا حال ۱۸۵۸ء

” بے خانان میودلون کو جھینجھنی - انگلیٹڈ فرانس - اسپین نے پے در پے طرح کی اندائیں اور
تھیفین بھینچائیں ترکی ہی نے پناہ دی۔

” مسیحیت کے لئے اور خاص کر اس مسیحیت کے لئے جو روس اور یونان میں پائی جاتی ہے بڑی مشکل
بڑی اگرچی طریقہ اور جوش اس کے ساتھ بڑا جالے جو ان مضامین میں بلایا جاتا ہے - جو مشرقی
سائل اور اسلام کے متعلق لکھے جاتے ہیں - جب ان مضامین کو شایستہ اور مضرب ترک اور دیگر
اقوام کے روشن خیال لوگ پڑھتے ہوں گے تو اس سے ہماری قوم کی صداقت اور بے تعصبی پر
خود اثر پڑتا ہوگا۔

امریکہ کے مشنریوں کی رائے ترکی مسالمت پر۔

” ان مسالمت یمن ایک ایسے شخص کی رائے کا اقتباس کرتا ہوں جو اس معاملہ میں مجھے سے
زیادہ تجربہ رکھتا تھا۔ یہ شخص مشہور امریکن مشنری ڈاکٹر ایلی ستمتھ ہے۔ یہ شخص اس ملک میں پچاس برس
رہا ہے اور اس نے وہاں کے باشندوں کی حالت اور تضائل کے مطالعہ کے لئے خاص طور پر
ملک کے ہر حصے میں سفر کیا ہے اور اپنے زمانہ کا بہت بڑا اور کامل مشرقی اساتذہ کا ماہر تھا اور سیات
اور عالی خیال من اس کا کوئی نظیر نہ تھا۔ غیر مسلموں کو جو اس ملک میں آزادی حاصل ہے
اس کے متعلق وہ یہ لکھتا ہے۔

” یہ جوہ اختلاف آراء کے مصالحت کے لئے یقیناً ہمارے خیال کے مناسب نہیں ہیں
لیکن ان سے جو نتائج پیدا ہوتے ہیں اور جب ہم ان پر عمل کرتے ہیں تو عملی طور پر ترکی میں غیر مسلموں
کو اس قدر ایمان کی آزادی حاصل ہے جو یورپ کے کسی ملک میں نصیب نہیں۔ اس کے بعد
پھر وہ کہتا ہے ” اس میں شک نہیں کہ بعض نالایق مجسٹریٹوں کی ذلیل کارروائیوں اور بہت
درازیوں اور تعصب رعایا کی زبردستی سے اس میں رکاوٹیں پیدا ہو جاتی ہیں اور اس بات کا
ڈر ہے کہ جس طرح دارالخلافتین مذہبی میونی پل انتظام ہے اضلاع میں ہی اسے توسیع دیکھا
خصوصاً اس اثر کی قوت سے جو ترکی انتظام پر یورپ کی ترقی و جوار دول کا چٹا رہتا ہے۔ اگر وہ۔

” ان مداخلتوں سے آزاد ہو جائے تو ہم بلا تامل یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم اس آزادی پر راضی و شاکر ہیں جو از روئے شرع اسلام ہمیں حاصل ہے۔ اس مسالمت کی دوست عام طور پر معلوم ہونی چاہیئے اور یہ اس قانون کے لئے قابل تعریف امر ہے جو اس قسم کی آزادی عطا کرتا ہے اور تمام بیرونی اثرات جو اس آزادی کے مغل ہیں قابل نفرت ہیں۔ مجھے یقین ہے کہ ہمیں یورپین حکومت میں کبھی اس قدر آزادی نصیب نہیں ہو سکتی سوائے ایک دو آزادی پسند پر دست حکومتوں کے ” ڈاکٹر گوڈیل جو تیس سال تک ترکی میں اور خصوصاً قسطنطنیہ میں رہا اس نے ۶ نومبر ۱۸۶۱ء کو یہ رائے ظاہر کی۔

” جب ہم پچھلے پہل ترکی میں آئے اس وقت اور اس کے بعد کئی سال تک قسطنطنیہ میں مزہ سکے اگرچہ دوسرے فرنگی مختلف مقامات میں موسم گرما بسر کرنے کے محل رکھتے تھے مگر آرمینیوں یونانیوں اور اہل کیتیک کے اکثریہ حصے ہم اس رعایت سے محروم رہے لیکن ترک اب ہمارے دشمنوں کی باتوں یا شکایتوں کو نہیں سنتے اور اب ہم جہاں جاتے ہیں بغیر کسی تکلیف و ایذا کے رہتے ہیں۔ ہم جہاں جاتے ہیں مارے قائم کر سکتے اور گرجے بنائے بغیر کچھ نہیں کہہ سکتے ” آزادی کا فرمان ترک میں براے نام ہے اور اس پر کبھی عمل نہیں ہوتا۔ لیکن اس قدر جواب دینا کافی ہے کہ فرمان ہمالیوں سے قبل جس قدر ہر ہفتہ ایذا دی اور تکلیف رسانی کی وارا دات کی پلوڑیں پہنچتی تھیں اب اس قدر سال بھر میں بھی نہیں واقع ہوتی۔

” پھر یہ کہا جاتا ہے کہ ترک آزادی کے قول و قرار میں سچے زمین ہیں بلکہ یہ غیر ممالک کے دباؤ سے آزادی دینے پر مجبور ہیں۔ مگر سچ بات یہ ہے کہ جہاں تک مذہب پر دستند کا تعلق ہے اس کی مخالفت کے لئے ہمیشہ باہر سے دباؤ ڈالا گیا ہے جس قدر بیرونی اثر آزادی کی خاطر ڈالا جاتا ہے اس سے دس گنا بلکہ سو گنا زیادہ آزادی مذہب و ایمان کی مخالفت کے لئے عمل میں لایا جاتا ہے یہ ارمینی یونانی اور کیتیک فرتے بہت توی ہیں اور بہت بڑا اثر اور دباؤ ڈالتے ہیں اور ہمیشہ ایک دوسرے کی مخالفت کرتے ہیں اور حرکتیں کو اپنی طرف رکھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ آگے چل کر وہ خلاصہ

” کے طور پر یہ کہتا ہے۔

” جو کوئی گزشتہ چالیس سال تک مشرقی ٹیڑھ لڑ پڑتا رہا ہے اُسے معلوم ہوا ہوگا کہ ہماری اینڈارسائی

” کی سودا و قانون میں سے شاید ۹۹ ایسی ہیں جن سے ترکوں کو کوئی واسطہ نہیں بلکہ ان کی حرکت لائق تحقیر

” کلیسا ہیں۔ ترک لوگ کبھی اپنی طرف سے ہمیں اینڈاپنچا نے خیال نہیں کرتے۔

” اس سے ترک سلامت صحیح طور سے معلوم ہوتی ہے۔ ڈاکٹر سمتھ اور ڈاکٹر گوڈیل اس کیفیت

” سے بخوبی واقف ہیں۔ اُن کی ہرگز یہ خواہش نہیں معلوم ہوتی کہ وہ غلطیوں کو چھپائیں یا ترک

” بلکہ انتظامیوں کو کم کر کے دکھائیں۔ اُن میں اپنے جتنے کی وہ جانب داری نہیں پائی جاتی جو ہمتی

” سے آج کل بہت زور و زور پر ہے اور جس کی وجہ سے بڑے بڑے عالی دماغ لوگوں کی دماغ اور عقل

” پر پردہ پڑ گیا ہے۔ ان صاحبوں نے جو کچھ لکھا ہے وہ محض یہی خاطر سے لکھا ہے۔ اور اُن کے

” خلوص اور صداقت کے لئے یہ کافی شہادت ہے کہ انھوں نے اپنی قابلیت اور زندگیوں کو ترکی کے

” عیسائیوں کی اصلاح کے لئے قربان کر دیا۔

” یہاں تک کہ اہل بلغاریہ نے یونانی مذہبی مسدود اداروں کے غلط دستور سے تنگ آکر ترکوں سے

” اپیل کیا کہ ان کی یونانی رہس کو شش میں تھے کہ وہ اہل بلغاریہ کو مذہبی آزادی اپنی زبان اور موسیت

” سے بھی محروم کر دیں۔ اور یہ کام انھوں نے نہ روکی سرپرستی میں سرانجام دینا چاہتا تھا۔ ایک شریف

” تعلیم یافتہ بلغاری پال مال گرت بابتہ سٹالہ برین اپنی قوم کی نسبت مفصل ذیل الفاظ لکھتا ہے۔

” چونکہ ہم مسیحیوں سے ترکی کے زیر حکومت ہیں لہذا ہم اُسے اپنی قومیت کا حق فضا سمجھتے ہیں۔

” اور ہم جو ترکی سے مالوت ہیں اس کے دو وجوہ ہیں۔ ایک عادت و دوسری اپنی غرض۔ انگلستان

” میں بعض پارٹیوں (گروہوں) نے یہ فرض کر لیا ہے کہ اہل بلغاریہ روس کو بڑی خوشی سے اپنا حق فضا

” تسلیم کریں گے۔ مجھے اس میں شبہ ہے بلکہ مجھے یہ یقین ہے کہ اگر ان میں سے ایک ایک

” کی رائے طلب کی جائے تو سب کے سب اس کی حکومت سے تنفضا ہو کرین گے۔

” لکھنؤ ٹریڈنگ ان دی ایسٹرن دلی کلنی۔ کچھ اڑجے ایل پور صفحہ ۱۴-۱۹۔

۶۷۔ مسٹر جارجس ویس اپنی کتاب آرمی مین کمپین مین لکھتے ہیں۔

ایشیا کو چک مین مین نے جو کچھ شاہدہ کیا ہے وہ کونسل جنرل نکسن کی رپورٹ موضوعہ ایجنٹ
منہ مقام بغداد سے بالکل مطابق ہے اور اس لئے میں یہ تبسمہ جتنا ہوں کہ اس فقرہ کو بعینہ
نقل کر دوں۔

” میں بتاؤں اس امر کا اظہار کرتا ہوں کہ ترکی انسر دولت عثمانیہ کے اس حصہ میں عیسائیوں اور
یہودیوں سے نہایت ہر جہد مصالحت اور سامت کا برتاؤ کرتے ہیں اور میں نے کبھی کوئی ایک واقعہ جو ایسا
نہیں سنا جس میں انھوں نے ان سے برا برتاؤ کیا ہو یا لڑے ہو۔ درحقیقت جہاں
تک میرا تجربہ ہے میں کہہ سکتا ہوں کہ مسلمان عیسائیوں کے معاملہ میں بہت متحمل ہیں۔ حالانکہ عیسائیوں
کا معاملہ مسلمانوں سے ایسا نہیں ہے۔ عیسائیوں کو وہی حقوق اور رعایتیں حاصل ہیں جو ان کے
مسلمان بھائیوں کو اور اگرچہ انصاف بہت مستعدی کے ساتھ نہیں کیا ہوتا لیکن بے رویہایت
کیا جاتا ہے۔“

۶۸۔ کپتان جیمس کرے روسیوں کے قبضہ ارض روم کے متعلق مفصلہ ذیل راے
لکھتا ہے۔

” روسیوں کے قبضہ کو دیکھ کر دل میں ایک بھری سی پیدا ہوتی تھی اور اس میں کچھ شک و شبہ
نہیں معلوم ہوتا تھا کہ اونی یہ سمجھتے تھے کہ انھیں اپنے ظالموں کے پنجے سے خلاصی نصیب ہوئی ہے
اور اس دن کو وہ بڑا مبارک خیال کرتے تھے۔“

” ارض روم کی تمام آبادی باہر نکل آئی۔ ان کی آنکھوں سے مارے خوشی کے آنسو بہہ رہے تھے
اور وہ پیش کی طرح کے سپاہیوں کا خیر مقدم کر رہے تھے غور تین اور لوکیان گیت گارہی تھیں اور
رستے میں بھول بکھر رہی تھیں اور لوگوں میں ترکوں کی قید سے رہائی پانے کا اس قدر جوش بھرا
ہوا تھا کہ اگر مئی لوگ اپنا مال و اسباب کوڑیوں کے مول بیچ کر روسیوں کے ساتھ سرحد کے پار

۶۹۔ دی آرمی مین کمپین مسٹر جارجس ویس دیباچہ صفحہ ۱۰ مطبوعہ لندن ۱۸۷۸ء

جارجس ویس
کی راے ترکی مستطیر

کپتان جیمس کرے کی
راے ارض روم کے
قبضہ کے متعلق

” جار ہے تھے تاکہ زہر کی حفاظت میں جا کر آباد رہن۔

” روسی لوگ جب عیسائیت کے آفرین اسی مقام پر پہنچے تب بھی ارمینی دیکھے ہی خوش ہوئے

” تھے اور انھوں نے اپنے اطمینان کے اظہار اور فائزین کی خوشی کے لئے اُن کا خوشی خوشی اس

” طرح کام کیا۔ جیسے کوئی فرد یا لوگ کرتا ہے۔

” لیکن اس عام خوشی میں ایک استثنا بھی پایا جاتا تھا اور وہ یہ کہ اگرچہ متعصب اور گریواری تھی

” روسیوں کے جانب دار تھے مگر روس کی تہلک ارمینی اپنے متعصب ہم وطنوں یا روسی دوستوں کے

” ہمدردی اور حفاظت سے ڈرتے تھے۔

” میں نے جہانگیر اُن کے پارلیون سے سنا وہ یہ ہے کہ وہ زار کے مقابلہ میں بدرجہا سلطان

” کی حکومت کو ترجیح دیتے ہیں۔ یورپ کا اُن سے یہ ارشاد ہے کہ تم روسیوں سے ترکون کی نسبت

” زیادہ نفرت و حقارت کرو اور وہ اس کی تعمیل کرتے ہیں۔

۶۹۔ آرمینیا کو عیسائی فرمان روا کے تحت میں کرنے سے کچھ فائدہ نہ ہوگا۔ تاریخ

اس امر کی شہادت دیتی ہے کہ اکثر ایسا ہوا ہے کہ جب کبھی عیسائی قوم کو سلطان کی حکومت

سے نکال کر عیسائی فرمان روا کی حکومت میں کر دیا گیا ہے تو خود اس قوم نے اس پر بہت رنج

و تاسف ظاہر کیا ہے اور بہت سی شکایتیں کی ہیں۔ تمام اسلامی ممالک میں عیسائیوں کے

مختلف فرقے آپس میں ایک دوسرے کے بہت دشمن ہوتے ہیں۔ انہیں غیر عیسائی لوگوں

سے اتنی عداوت نہیں ہوتی جتنی آپس میں ہوتی ہے۔ اگر انھیں آزاد چھوڑ دیا جائے تو ایک

دوسرے کو خوب ستائیں۔ اسلامی حکومت میں اس قدر مداخلت ان کے ساتھ نہیں

کی جاتی۔

سٹر آر جی نے حکم کی بھی جی راے ہے اگرچہ ان کا خیال ہے کہ جو مثالیں ان پر

مثالین بیان کی گئی ہیں وہ متضاد ہیں اور مسلمانوں کو مذہبی آزادی اور مملکت مستقل یا کامل چاہنا

میں کبھی نہیں ہوئی اور اُن۔ یہ عقیدہ ہے کہ بری سی بُری عیسائی حکومت بھی عیسائیوں کے لئے

آرمینیا کو روس کے زیر
حکومت کرنا بالکل
فصل ہے

برسنت مسلمان حکومت کے زیادہ بہتر ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ

” اس بیان میں کسی قدر ترمیم کی ضرورت ہے اور تاکہ تمام بیان ٹھیک رہے یہ ضروری ہے کہ عیسائی مسیح ہوں۔ یعنی تمام آبادی جو منتقل کی جائے وہ ایک فرقہ اور عقیدہ اور ایک کلیسا کی ہو یا تمام گریک کیتھولک ہوں یا رومن کیتھولک۔ لیکن جب تفریق برابر کی ہو تو بہتر ہے کہ حکومت اسلامی ہو۔“

آرمینیا میں بلکہ یون کھنا چاہئے کہ ترکی آرمینیا میں مذہبی اتحاد بالکل نہیں۔ رومن کیتھولک آرمینی اپنے حریف گری گوریون کے تفوق سے ہمیشہ ڈرتے رہتے ہیں۔

۷۰۔ اس تجویز کے متعلق کہ آرمینیا میں غیہ مسلک کو ذر مقرر کیا جائے میں یہ لکھنا چاہتا ہوں کہ کیون ترکی کے اندرونی انتخابات میں مداخلت کی جاتی ہے۔ معاہدہ پیرس ۱۸۵۶ء میں ایک ایسا فقرہ ہے جس کی رو سے دول پر لازم ہے کہ وہ ترکی کے اندرونی معاملات میں دخل نہ دیں۔ اس معاہدے سے نہ صرف روس کے دعویٰ ضعیف ہو گئے بلکہ ترکی کے تعلقات عیسائی دول سے اصول کے ساتھ منتقل ہو گئے۔ فرانسیسی طرز گفتگو میں یون کھنا چاہئے کہ گویا دولت ترکی دول یورپ کے خاندان میں شریک ہو گئی۔ اور اصلاحات کا جو مقصد یہ ہے کہ عیسائی رعایا سے اچھا سلوک کیا جائے اور ترکی میں جہان بانی کے زیادہ عمدہ اصول اختیار کئے جائیں تو اس کی رو سے اس حیثیت کے حاصل کرنے کے لئے یہ کافی ضمانت ہے۔ سلطان عبدالحمید نے خط ہمالیون (فرمان شاہی) بابۃ ۱۵۵۷ء کی رو سے جو اعلان کیا وہ قسطنطنیہ میں ترکی وزرا اور یورپ میں سفرا کے مشترکہ مشورہ سے انگریزی سفارت میں تیار کیا گیا تھا۔ اور صلح دامن کے عام قانون کا جز قرار دیا گیا تھا۔ لیکن اس میں شرط یہ تھی کہ یہ قانون دول خارجہ کے لئے معاملات ترکی میں مداخلت کا حیلہ نہ سمجھا جائے۔ لیکن معاہدہ پیرس کی اتباع اب برٹش گورنمنٹ پر لازم نہیں کیونکہ گذشتہ روسی ترکی جنگ میں انگریزی گورنمنٹ نے اپنے آپ کو الگ رکھا۔ اور گویا پیرس

ترکی میں غیہ
ملکی مداخلت

کے معاہدہ میں حصہ نہیں لیا۔

۷۱۔ قانون بین الاقوام کی رو سے کوئی سلطنت کسی دوسری سلطنت کے اندر عملی معاملات میں دخل نہیں دے سکتی۔ وٹیل جو قانون بین الاقوام کے مضمون پر سب سے عمدہ لکھنے والا ہے۔ حسب ذیل لکھتا ہے۔

” ہر قوم اپنے افعال کی مالک ہے جب تک کہ اُن افعال سے دوسروں کے حقوق پر اثر نہ پڑے۔ یہاں تک کہ اگر کسی سلطنت کا انتظام برا ہے تو بھی دوسری سلطنتوں کو خاموش رہنا لازم ہے۔ کیونکہ انھیں کسی کو طریقہ عمل بتانے کا کوئی حق نہیں ملے۔
اس کے بعد پھر وہ یہ بھی کہتا ہے کہ کسی بادشاہ کو کسی دوسرے کے افعال پر رائے لگانے کا حق نہیں ہے اور نہ اسے یہ حق حاصل ہے کہ وہ دوسرے کو اپنے طریقہ عمل کے بدلنے پر مجبور کرے۔

” اگر وہ اپنی رمایا پر نگاہ کا بوجھ ڈالتا ہے اور اُن پر تہہ و تدبی کرتا ہے تو اس معاملہ سے صرف اُسی قوم کو تعلق ہے۔ کسی دوسرے بادشاہ کو یہ حق نہیں کہ وہ اسے اپنا طریقہ عمل بدلنے یا زیادہ دانشمند راز اور مستفاد اصول اختیار کرنے پر مجبور کرے۔

۷۲۔ راسٹ آئزبل لاؤڈمان ٹیگومبر پارلیمنٹ وٹیل کی رائے نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

” لہذا قانون اقوام کے رو سے سلطان ایک خود مختار بادشاہ ہیں۔ ہمیں قانون اقوام کی رو سے کوئی حق حاصل نہیں کہ ہم ترکی معاملات میں دخل دین (جس سے اُن کے شامانہ اقتدارات یا خود مختاری میں فرق آئے) سوائے اس حالت کے جب انصاف کا تقاضا ہو۔ جس طرح کسی شخص کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اپنے ہمسایہ کے گھر میں گھس کر اُس کے مال و اسباب کا انتظام اپنی خواہش کے مطابق کرنا شروع کر دے۔

وٹیل کی رائے
خارجی مداخلت پر

لے وٹیل حصہ ابتدائی صفحہ ۱۰ لے کن باب ۲ باب ۴ دفعہ ۵ لے فارن پالیسی۔ انگلینڈ اینڈ دی ایٹرن کوپن

بیان رائٹ آئریل لارڈ نے فرض غیر مداخلت کے لئے ایک قید یا استثنائاً قائم کیا اگر
یعنی بتلقائاً انصاف مداخلت کرنا فرض ہے۔ اگر سلطان اپنی رعایا پر ظلم کرنے یا ان کے
حقوق پامال کرنے سے انھیں بغاوت پر آمادہ کر دے تو ہم صرف سچ کی حمایت میں نہ کسی دوسرے
خیال سے مداخلت کر سکتے ہیں۔ اس بیان کی تصدیق ویٹل نے بھی کی ہے۔ چنانچہ
وہ لکھتا ہے۔

” اگر بادشاہ سلطنت کے لئے بلا ثبات ہو تو وہ اپنے تین ذیل کرتا ہے۔ اُس کی حالت
” ملک کے دشمن کی سی ہے جس کے خلاف قوم کو حق ہے کہ وہ اپنی حفاظت کرے۔ اگر وہ مطلق العنان
” ہے اور اس کی حکومت سے اندیشہ ہے کہ ملک تباہ و برباد ہو جائے گا تو قوم کو چاہیے کہ اُس کا
” مقابلہ کرے اُس کے لئے سزا قرار دے یا اس کی اطاعت سے باہر نکل جائے“ لے
پھر وہ دیگر دول کی نسبت لکھتا ہے۔

” اگر کوئی بادشاہ اصولی قوانین کی خلاف ورزی کرے تو وہ اپنی رعایا کو اپنے مقابلہ کے لئے قانونی
” حق دیتا ہے۔ اگر ظلم جو ناقابل برداشت ہے قوم کو مجبور کرتا ہے کہ وہ اُس کے مقابلہ میں اپنی حفاظت
” کریں تو غیر سلطنت کا فرض ہے کہ اُن مظلوم لوگوں کی حمایت کریں جو ان سے امداد طلب کرتے ہیں
” لہذا جہان کین معاملات اس قدر خراب ہو جائیں کہ نوبت خاتمہ جنگی کی آجائے تو دول خارجہ اس
” فرض کی حمایت کر سکتی ہیں جو ان کے خیال میں راستی پر ہے لے

ویٹل نے ایک اور اصول بھی قائم کیا ہے جو مذہبی شورش کے زمانہ میں ہر سلطنت کی
رہنمائی کر سکتا ہے۔ ” جب کسی مذہب پر ظلم ہو رہا ہو تو اس کی ہم مذہب قوم خارجہ صرف یہی
کر سکتی ہے کہ اپنے بھائیوں کے لئے سفارش و شفاعت کرے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳۰۔ مصلحت رائٹ آئریل لارڈ رابرٹ مان ٹیکو مبر پارلیمنٹ صفحہ ۵۴۔ نمبر لندن ۱۸۷۷ء

لے ذیل کتاب (۱) باب ۴ صفحہ ۵۱۔

لے ذیل کتاب ۲ باب ۴ صفحہ ۵۶۔

خارجی مداخلت بیکار
اور غیر ضروری ہے

۳۴۔ لہذا از روئے قانون اقوام مداخلت کا ہر گز حق حاصل نہیں ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ سلطان کے ساتھ کوئی ایسا معاہدہ کیا گیا ہے جس کی رو سے حق مداخلت حاصل ہے۔ اور میں نے گزشتہ فقرہ میں ظاہر کیا ہے کہ ایسا کوئی معاہدہ نہیں ہے بلکہ برخلاف اس کے معاہدہ پیرس ایسی مداخلت کا مانع ہے اور نہ یہ ثابت ہوا ہے کہ سلطان ہمیشہ نا انصافی اور ظلم کرتے رہتے ہیں۔ اور وہ اپنی عیسائی رعایا پر مذہبی بنا پر جبر و تعدی کرتے ہیں۔ ایسی حالت میں یورپ کی کسی دولت کو کیا حق حاصل ہے کہ وہ ترکی کے اندرونی معاملات میں دخل دے؟ کوئی معاہدہ اس مضمون کا نہیں ہے اور پیرس کے معاہدہ پر جو اس قسم کی مداخلتوں کے خلاف ہے پورا عمل درآمد نہیں ہوا ہے۔

۳۵۔ باہری میکانل تحریر فرماتے ہیں۔

ارمنی ترکی کو مدد
پر ترجیح دیتے ہیں

” اگر آرمینیوں کو موجودہ حالت اور روسی الحاق میں انتخاب کرنے کا اختیار دیا جائے تو وہ یقینی ” روسی الحاق کو پسند کریں گے اور وہ اس کے وقوع میں بہت کچھ مدد دے سکتے ہیں اور دین گے۔ “
” آرمینیوں کو جو روسیوں سے نفرت ہے وہ ترکی کی نفرت سے کم نہیں ہے۔ لیکن ارمنی کبھی روسیوں کو ترکی پر ترجیح نہیں دیں گے۔ وہ باوجود شکایات کے ترکی حکومت کو پسند کرتے ہیں اور روسی فرمان روائی سے خوش نہیں ہیں۔ صرف اس وجہ سے کہ ترکی میں انھیں زیادہ مذہبی اور قومی آزادی حاصل ہے۔ روس سے انھیں یہ توقع نہیں۔

ترکی حکومت میں آرمینیوں کو سیلف گورنمنٹ (سوراج) حاصل ہے کیونکہ انھیں اپنی زبان اور بچوں کی تعلیم میں کامل آزادی حاصل ہے اور سرکار کی طرف سے مطلق مداخلت نہیں کی جاتی۔ اور اس لئے وہ کبھی موجودہ حکومت کے بجائے کسی ایسی حکومت کو پسند نہ کریں گے جو نہایت احتیاط کے ساتھ ایسے قواعد تجویز کرتی ہے جس سے ان کی خاندانی زندگی تک میں بھی مداخلت کی جاتی ہے اور جو اپنی نامقبول زبان کو انھیں زبردستی سکھانا چاہتی ہے

۱۵ کنظم پوری ریویو ماہ اگست ۱۸۸۱ء صفحہ (۲۸۰)

۱۔ انھیں ارمینی قوم سے بدل کر روسی قوم بنانا چاہتی ہے۔ پچاس سال کے عرصہ میں روسی آرمینیوں کی اخلاقی تباہی کے لیے وہ کام کریں گے جو ترک کئی صدیوں میں نہ کر سکے۔ علاوہ اس کے وہ بہ نسبت روس کے ترکی میں زیادہ آزادی کے ساتھ تجارت کر سکتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہے کہ ارمینی نہایت دولت مند قوم ہو گئی ہے اور سارے ملک کی تجارت ان کے ہاتھ میں ہے۔ یہ بہت بڑے فوائد ہیں اور باوجود چند شکایات کے وہ کبھی یہ پسند نہ کریں گے کہ ظاہر زیادہ تر آزادی کے لئے روس کے زیر حکومت چلے جائیں۔ جو اگرچہ دور سے بھی معلوم ہوتی ہے لیکن زیادہ غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ روس کے ناگوار احکامات اور جابرانہ قواعد کے سامنے وہ کچھ کارآمد نہیں ہو سکتی۔ روس کی تھلاک ارمینی روسی حکومت کے مقابلہ میں ترکی حکومت کو بہت زیادہ ترجیح دیتے ہیں۔ اور وہ ترکوں کے مقابلہ میں روسیوں سے بہت زیادہ نفرت کرتے ہیں۔ گری گورین ارمینی روسیوں کو محض روسیوں کی سازش کی وجہ سے پسند کرتے ہیں۔

اس بحث پر فریڈ
برہنہ کی رائے

۷۵۔ کپتان فریڈ برہنہ کو اپنی سیاحت ایشیا کو چک میں دو با اثر ارمینیوں سے قسطنطنیہ میں گفتگو کا موقع ملا جسے وہ معرض تحریر میں لائے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔
”ان دو صاحبزادوں میں سے ایک صاحب سے جو گفتگو ہوئی اس سے بہ آسانی یہ معلوم ہو سکتا تھا کہ وہ روس کے زیر حکومت ہونے کے خیال کو ہرگز پسند نہیں کرتے تھے۔
”میں نے دریافت کیا کہ جنرل رگ نے ٹیٹ نے جو خیال ظاہر کیا ہے کہ بلغاریہ کو ترکی حکومت سے آزاد کر دینا چاہیے۔ اس کی نسبت آپ کی کیا رائے ہے۔ ان میں سے ایک نے جواب دیا کہ یہ نہیں ہو سکتا۔ اس میں بڑی دقت ہے ایسی حالت میں ہمارے لوگ ارمینیا میں مسلح و امن رہیں گے۔ اگر عیسائیوں کو یوپی میں بھی وہ رعایتیں حاصل ہو گئیں جو ارمینیوں کو نہ ہو۔ ایشیا میں حاصل نہیں ہیں تو ہمارے لوگ بہت براہم ہوں گے۔
”میں نے جواب دیا کہ بات یہ ہے کہ ہم روسی رعایا بننا نہیں چاہتے۔ اگر ایسا ہوتا تو ہم خوب

” جاسنے ہیں کہ اس کا کیا نتیجہ ہوگا۔ ہمیں کبھی اپنی زبان استعمال کرنے کی اجازت نہ دی جائے گی۔ اور ہر
 ” بہت کچھ دباؤ ڈالا جائے گا کہ ہم اپنا مذہب بدل دیں۔ ہمیں خوب معلوم ہے کہ پولینڈ کے رومن کیتھولک
 ” لوگوں سے کیا برتاؤ کیا گیا۔ ہم ہرگز نہیں چاہتے کہ ہم سے بھی ایسا ہی برتاؤ کیا جائے۔
 ” پہلے صاحب نے پھر کہا کہ ہم کچھ جانتے ہیں وہ یہ ہے کہ تمام فرقوں سے یکساں برتاؤ کیا جائے
 ” اور جب کسی عدالت میں عیسائی کا نام آئے تو اس کے بیان کو ایسا ہی سمجھا جائے جیسے کہ مسلمان کے
 ” بیان کو اگر ندون ملک کے مختلف شہروں کے کہیے گئے ہوں (یعنی ڈیڑھ گزروں) اور قاضیوں کو اس
 ” معاملہ میں انصاف کر۔ نیز تجویز کیا جائے تو پھر ہمیں شکایت کا کوئی موقع نہیں۔ اگر روسی دین میں
 ” آجائیں گے تو ہمارے ہم وطنوں کی حالت موجودہ حالت کی نسبت دس گنا زیادہ خراب
 ” ہو جائے گی۔“

۶۶۔ مسٹر چارلس ولیم اپنے ذاتی مشاہدات سے جو انجمن ایشیا رکیچ میں حاصل
 ہوئے یہ لکھتے ہیں۔

ادنی سیلف گورنٹ
 کے ناقابل ہیں

” میں اسے بالکل صحیح اور سچ یقین کرتا ہوں کہ ان ٹویا اور آرمینا کے عیسائی بلحاظ گونا گون
 ” رعایات اور مالی اور جانی حفاظت کے زمانہ امن میں مسلمانوں کی نسبت کہیں اچھی حالت میں ہیں
 ” ایک قابل منشی جس نے بویناکی (ہائی) (مستطیع) میں کام کیا تھا مجھے کہا کہ ایک موقع پر جب قتل
 ” کی واردات ہوئی اور صاف طور پر اس بات کا سراغ لگا گیا کہ اس جرم میں ایک مسلمان اور ایک عیسائی
 ” شریک ہے تو مقامی پاشا نے مسلمان کو قحب سے قریب درخت پر زور پھانسی دلوادی اور یونانی
 ” کو گئی ہفتہ تک قید میں رکھا۔ جب اس سے سوال کیا گیا کہ یہ امتیاز کیوں کیا گیا تو اس نے جواب
 ” دیا کہ اگر میں عیسائی کو پھانسی دے دوں تو آدمی درجن کو اس میری جان کھا جائیں گے۔ اور میری
 ” عاقبت تنگ کر دیں گے۔ کم سے کم کوئی سو انگریزی اخباروں میں منجانبہ ظلم و جبر کا بانی قرار دیں گے۔“

۵۔ آن ہارس بیک تھو در ایشیا مائے نرمولف کپٹن فریڈرہی جلد ۱ صفحہ ۲۳۴ مطبوعہ لندن

۱۸۷۷ عیسوی۔

” اسی طرح ایشیائی تہذیب میں معصیات کے حکام نہ صرف آج کل بلکہ ہمیشہ اور عام طور پر ارمینیوں
 ” یونانیوں پر ایشیائیوں اور خطوریوں کی آزادی جان و مال کے معاملہ میں بہت حیرانہ برتاؤ کرتے ہیں
 ” حالانکہ مسلمانوں کے ساتھ اس قسم کا برتاؤ نہیں کیا جاتا۔ بیچارے مسلمانوں پر نہ صرف فوج
 ” میں آدمیوں کی بھرتی کا بلکہ تمام فوجی رسد وغیرہ کا بھی بار پڑتا ہے۔ اور شل کا مسل سبز لنگسن
 ” کے میں نے بھی یہ دیکھا ہے کہ مسلمانوں کے ساتھ معاملات کرنے میں ارمینی سوداگر اور دوسرے
 ” عام ارمینی اپنی ذوقیت اور فضیلت کی بڑی شان دکھاتے ہیں۔ حالانکہ بلحاظ ذہانت تعلیم و
 ” تربیت ایمان داری و جوان مردی و خلوص انھیں ہرگز یہ حق حاصل نہیں ہے۔ کپتان برینی نے
 ” جو راس ان عیسائیوں کے بارے میں دی ہے میں اس سے بالکل متفق ہوں بلکہ میں اس پر یہ
 ” اعتقاد کرتا ہوں کہ وہ ہرگز اس سلف گورنمنٹ کے مستحق نہیں جس کی وہ خواہش رکھتے ہیں۔ اور
 ” اس کا نتیجہ ہو گا کہ جو ان میں غریب ہیں انہیں بجائے کوڑے پٹوانے کے وہ بھجوں سے کٹوائیں گے
 ” آرمینیائی عیسائیوں کو کامل اور اعلیٰ آزادی حاصل ہے۔ ان کے گرجاؤں کے چوٹیوں پر صلیب کے
 ” نشان نمایاں ہیں اور سالہا سال سے وہ اپنی مذہبی رسوم اور عقائد کو بجا لا رہے ہیں۔ اور کبھی کسی قسم کی
 ” مداخلت یا دست اندازی کی کوشش نہیں کی گئی۔ قدیم زمانہ گزشتہ میں جو کچھ حالت یہی ہو لیکن
 ” اب اسلام تعمیر کی طرف مائل ہے اور وہ مختلف فرقوں کے ساتھ جھپٹنے آپ کو عیسائی کہتے ہیں
 ” زیادہ نرمی اور مصالحت کا برتاؤ کرتا ہے حالانکہ یہ فرقے ایک دوسرے کے ساتھ ایسا اچھا برتاؤ نہیں
 ” کرتے۔ اور خیال رہے کہ اگر وہ عیسائی اب بھی کبھی کبھی شکوہ و شکایت کرتے رہتے ہیں اور اپنی مصیبتوں
 ” اور تکلیفوں کا دکھ ادا کرتے ہیں۔ مگر یہ سب مصیبتیں محض خیالی ہیں انھیں اگر کسی سے ڈر ہے تو
 ” اپنی حمایتوں کی کامیابی سے۔ ارمینیوں کا ہر فرقہ اور جماعت اس بات سے خائف ہے کہ کمین روس
 ” ایشیائی ترک کی کا احق نہ کرے۔ یہ سچ ہے کہ ارض روم میں ارمینیوں کا ایک جتھا ایسا ہے جسے
 ” مسٹر اچموو کا قافلہ خانہ دن دہاڑے کھلے خزانہ رشوین دیکر غراب کر رہا ہے اور یہ لوگ اپنی
 ” آکاؤں کے لئے مچھوٹ بولتے اور سازشیں کرتے ہیں۔ لیکن یہ چند درجن سے زیادہ نہیں ہیں

۱۔ اور اگر کسی دوسرے ملک میں ہوتے تو یہ ذیل باغی سمجھ کر کبھی کے جلا وطن کر دئے جاتے یا پھانسی
 دئے جاتے۔ ارمینی آبادی کی کثیر جماعت مرث ہی چاہتی ہے کہ انھیں اپنے حال پر چھوڑ دیا
 جائے اور بغیر کسی ذاتی بار کے اٹھانے کے وہ سلطنت کے انتظام میں ذلیل رہیں۔ وہ بلاتامل
 اس امر کا اظہار کرتے ہیں کہ ہمیں روسی الحاق نہیں چاہئے کیونکہ روس انھیں سپاہی بنائے گا۔
 ۲۔ اور اگر انھیں ترکوں سے کچھ زیادہ محبت نہیں ہے تو انھیں ترکوں کے موردی دشمنوں سے اس سے
 بھی کم محبت ہے۔ خصوصاً وہ ارمینی جو مشرقی حصہ میں رہتے ہیں وہ خوب سمجھتے ہیں کہ روسیوں
 کی حکومت کا کیشیا میں کیسی ہے۔ اگر کل آرمینیا میں عام طور پر ووٹ لئے جائیں اور ترکی افسر اور
 روسی کنسٹ اس میں حلقہ دخل نہ دین تو مجھے یقین ہے کہ پانچ فیصدی ووٹ بھی زار
 کے وسیع سلطنت کے ساتھ الحاق کے لئے نہ آئیں گے۔ ۱۵

۳۔ بلگیریا۔ بوسینا۔ ہرزیگوینا اور مانٹی نگر وکی بغاوتیں خاص روس کی سازشوں
 کا نتیجہ تھیں لیکن یہاں مجھے آرمینیا سے بحث ہے اور اس کے متعلق میں یہ کہنا چاہتا ہوں
 کہ اگرچہ اس کی یہ خواہش رہی ہے کہ موجودہ حکومت میں تغیر ہو جائے تاہم اس نے بغاوت کی
 اور نہ اس کش مکش سے کچھ فائدہ اٹھایا وہاں کے لوگوں میں مطلق کوئی بد اطمینانی نہیں ہے
 وہ نہ کوئی شکایت کرتے ہیں نہ بغاوت کی کوشش کرتے ہیں۔ اور اگر ان سے ایسا کوئی فعل
 صادر ہوتا ہے تو وہ مکار اور غدار پڑوسیوں کی تحریک اور اشتعال کی وجہ سے ہوتا ہے۔ ترک
 اگر برے ہیں تو ارمینی بے انتہا بُرے ہیں اگر ان کی سولج کی تمنا پوری ہو گئی تب بھی وہ اپنی
 کمینہ فحشلت، بد اخلاقی، جہالت، باہمی حسد و رشک اور قومی تعصب کی وجہ سے بالکل
 ناقابلِ ثبات ہوں گے۔ اس سے اس درخواست کے معنی صاف ہو جائیں گے جو انھوں نے
 اپنے مذہبی مقتداؤں کے ذریعہ باب عالی میں پیش کی تھی۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر دولت
 یورپ کی تجاویز کے مطابق سولج یا اصلاحین اور رعایتیں اہل بوسینا اور ہرزیگوینا کو دی جائیں

ارمنیوں میں سولج
 کی قابلیت نہیں

۱۵ دی ارمینین کمپین سولج پارلس و لمیس صفحہ (۱۰-۱۳) دیباچہ مطبوعہ لندن ۱۸۷۵ء

تو اس سے سلطنت کے لئے بڑے بڑے خطرے پیدا ہوتے۔ کیونکہ یہ جدید حقوق گویا بیوقوفارے اور باغی آسامیوں کے لئے ان کی نالائقی کا سلسلہ ہوتے۔ اور دوسرے مذہب و ملت کے لوگوں کے لئے اس امر کی ترغیب ہوتی کہ بجائے اس کے کہ وہ اپنے عزیز اور فیاض طبع سلطان کے سامنے شکایات پیش کر کے اس کے انصاف اور فیاضی پر بھروسہ کریں۔ وہ بھی انھیں ذرائع سے اپنا مقصد حاصل کریں۔

ترکون اور
آرمینیون میں
منافرۃ

۷۸۔ اس میں کچھ شبہ نہیں کہ ترکون اور آرمینیون میں باہمی منافرت پائی جاتی ہے۔ اور ترک آرمینیون سے نفرت اور حقارت کرتے ہیں۔ لیکن اس منافرت کا باعث نہ سلطان ہے نہ باب عالی اور نہ اسلام۔ یہ نفرت مذہبی وجوہ سے نہیں بلکہ اس کا پتہ یا تو مشرقی کلیسا لگتا ہے یا آرمینیون کے اخلاقی تنزل سے۔

کپتان سن کلیر اور چارلس پروڈی مصنفین ”ٹوٹو پیرس سٹڈی آف دی ایسٹرن کوسچن“ (دوازدہ سالہ مطالعہ مشرق) لکھتے ہیں کہ

”اگر ترک رعایا سے نفرت کرتے ہیں تو اس لئے کہ وہ عیسائی ہیں۔ کیونکہ اگر وہ کسی مذہب کو اپنے مذہب کے بعد سے بہتر سمجھتے ہیں تو وہ عیسائی مذہب ہے۔ بلکہ یہ نفرت اُن کے حضائل اخلاق کی وجہ سے ہے۔ ایک حساس طبیعت کا شخص ایک سال کلیسا کے یونانی کے مقتداؤں کے ساتھ رہنے کے بعد انکار نہ کر سکے گا کہ تمام امور میں بیان تک کہ مذہب میں بھی مشرقی کلیسا پران اسلام سے بدرجہا اکر ہے۔“

ریورٹڈ ہنری فینڈاٹو زرنے مسٹر پیری و مسٹر ہیڈبارڈ سے جو گفتگو ترکی آرمینیا اور ایشیا

لے ”ترک“ کے الفاظ بلیکس کے روس کی تھلک لوگوں کے لئے ہرگز استعمال نہیں کرتے کیونکہ وہ عیسائی ہیں اور دوسرے ہیں بلکہ عیسائی ہرگز نہیں۔ ترکون اور روس کی تھلک لوگوں میں جو دوستانہ تعلقات ہیں وہ مدبرین سلطنت کے لئے قابل غور ہیں کیونکہ یہ وہاں باب عالی کے اتحاد کا ثبوت نہیں بلکہ عیسائیت اور اسلام کے حقیقی مصداقت کی دلیل ہے۔“ (ٹوٹو پیرس سٹڈی آف دی ایسٹرن کوسچن ان بلیکس ص ۱۹۱ مطبوعہ لندن ۱۸۸۱ء)

کوچک کے مسلمانوں اور عیسائیوں کے باہمی تعلقات کے بارہ میں کی اس کا خلاصہ
 حسب ذیل تحریر فرماتے ہیں۔

” جب میں نے یہ دریافت کیا کہ آیا ایک عیسائی کی شہادت عدالتوں میں تسلیم کی جاتی
 ہے یا نہیں تو مجھے جواب نفی میں ملا۔ مگر باوجود اس کے مسٹر پیری نے کہا کہ میں ذاتی طور پر عیسائیوں
 کو ترجیح نہیں دیتا۔ اور کہا کہ زندگی کے تمام معمولی معاملات میں مسلمانوں کے ساتھ معاملہ رکھنا زیادہ
 خوشگوار معلوم ہوتا ہے۔“

کپٹن بریجی نے اپنی سیاحت ایشیا کوچک میں اُس تعصب کا ذکر بھی کیا ہے جو
 اکثر بیان کیا جاتا ہے کہ ترکوں کو آرمینوں سے ہے اور ثابت کیا ہے کہ آرمینی لوگ تمدنی حالت
 کی رو سے ذیل میں چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

” معتدثر اعرصہ ہوا کہ سپہر سامین ایک بہت بڑی آگ لگی اور وہاں کے عیسائی باشندوں کا تقوُّب
 تین کروڑ پیا سڑ کا نقصان ہوا۔ ترک خوشی سے انھیں اپنے گھروں میں نہیں آنے دیتے تھے لیکن
 جب وہ آجائے تھے تو ان کے جانے کے بعد اپنی چٹائیاں کھڑکیوں میں سے یہ کہتے ہوئے باہر
 پھینک دیتے تھے کہ گروں کے چھوڑنے سے ناپاک ہو گئی ہیں۔ یہ واقعہ ترکوں کے تعصب کے
 ثبوت میں بیان کیا گیا تھا۔“

” لیکن میری بعد کی سیاحت آرمینیا میں رفتہ رفتہ مجھے یہ معلوم ہوا کہ ترکوں کی درحقیقت یہ
 بڑی دانشمندی تھی کہ وہ آرمینوں کو اپنے گھروں میں نہیں گھسنے دیتے تھے۔ اگر وہ اپنی نیک
 طبعی کی وجہ سے انہیں آنے کی اجازت دیتے تھے تو وہ اپنے محانوں کے چلے جانے کے
 بعد ان بستروں کو تلف کر دیتے تھے۔ آرمینی ہمتا درجہ کے غلیظ ہوتے ہیں ان کے گھروں اور
 کپڑوں میں جو مین بھری رہتی ہیں۔ برخلاف اس کے ترک بہت صاف ستھرے ہوتے ہیں اور
 خصوصاً نہانے دھونے کا بڑا خیال رکھتے ہیں۔ کیا ایک انگریز خوش ہو گا کہ اس کے گھر میں

۱۵ فرس آرمینیا اینڈ ایٹرن ایشیا مالٹز مولفہ ریلوئرز ہنری فینشا ڈور صفحہ ۱۸۲ مطبعہ لندن ۱۸۸۱ء۔

” چیزوں کے بھر جائے جن کا نام لینا بھی میان مناسب نہیں معلوم ہوتا ہے اور اگر ایسا واقعہ پیش بھی
 ” آجائے تو غالباً اسے یہ کرنا چاہئے گا کہ ایسے مہمانوں کے رخصت ہونے کے بعد ان کے بستروں
 ” کو آگ لگا دے۔“ ۱۵

” مسٹر فارلی نے مسٹر آرنلڈ اور دیگر اخبار کار کی مفصل ذیل رائے ہر لٹریٹرز اور ام دی لیوانٹ
 (خطوط از لیوانٹ) سے اقتباس کی ہے۔

” مجھے یہ بات ایک آنکھ نہیں بھاتی کہ خواہ مخواہ بغیر تحقیق کے عیسائی ممالک کے مقابلہ میں
 ” مسلمانوں کے رسوم اور معاملات کی تعریف و ثنا کی جاتی ہے۔ اگر مجھے اس امر کی ضرورت ہو کہ استنبول
 ” کے عیسائیوں سے معاملہ کروں یا مسلمانوں سے تو میں بلا تامل مسلمانوں کو ترجیح دوں گا کیونکہ وہ عموماً
 ” زیادہ متدین اور کھرے ہوتے ہیں۔ لیکن عیسائیوں اور یہودیوں میں کین انھیں وجہ سے عیسائیوں
 ” کو ترجیح دوں گا۔ لیکن اس کی یہ وجہ نہیں ہے کہ اسلام عیسائیت سے زیادہ بہتر ہے۔ بلکہ اس لئے
 ” کہ حکومت آسٹریا کی وجہ زمانہ دراز کی حکومت کے ایسا کینہ اور عیار زمین ہے جیسا کہ محکوم عیسائی جس
 ” کی طبیعت میں عیاری اور کینہ پن میں آگیا ہے۔ اور خصوصاً یہودی جو اب تک جبر و قہر کی کاشکار
 ” رہے ہیں۔“ ۱۶

۴۹۔ رپورٹر مسٹر میکال نے اپنے مضمون مندرجہ ناکن ٹینٹھ سچری بابت ماہ دسمبر ۱۸۷۷ء

مشرق اور رپورٹر
 مسٹر میکال

میں ایک لمبا چڑا اقتباس مسلمانوں کی ایک معمول کتاب فقہ لٹقی الابجری فردع الحنفیہ جو
 شیخ ابراہیم حلبی (متوفی ۹۵۶ھ سحری) نے مشہور چار فقہی کتب قدوری۔ مختار۔ کنز۔ اور
 وقایہ سے تالیف کی ہے درج کیا ہے۔ اور عیسائی رعایا کی حالت پر بحث کرتے ہوئے پادری
 صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی امان کی ایک حصہ کی ہو ہو نقل ہے اور اس کے بعد یہ بھی
 کہتے ہیں کہ یہ باب عالی کی عیسائی رعایا کی مادی حالت ہے۔ اب اس میں تین امور قابل

۱۵۔ آون اس بیکسٹرو ایشیا مائنر سولف کپٹن فریڈر بنی مسفر (۱۳۱-۱۳۲) مطبوعہ لندن ۱۸۷۷ء۔

۱۶۔ فرکس اینڈ کرچمنر سولف جے بیوس فڈل مسفر ۲۴ مطبوعہ لندن ۱۸۷۷ء۔

بحث ہیں۔

اول کیا ملحقہ ترکی کا قانونی ضابطہ ہے ؟

دوئم۔ کیا غیر مسلم عایا کے غیر مساوی حقوق ملتی یا دوسرے فقہی کتب میں دج ہیں جن کا اطلاق ترکی عیسائی رعایا پر ہو سکتا ہے ؟

سوم۔ جس سیاسی اور تمدنی غیر مساوات کا ذکر فقہی کتب میں ہے وہ کس سلسلہ پر مبنی ہے۔

۸۰۔ ملحقہ ترکی کا قانونی ضابطہ نہیں ہے ؟

یہ منجملہ ان کتب کے ہے جو اسلامی ممالک میں ہر زمانہ کے مختلف مصنفین نے تالیف کی ہیں۔ اس قسم کی تالیفات ایک دوسرے کی نقل ہوتی ہیں۔ اور خود ان میں کوئی جدت نہیں ہوتی۔ جیسا کہ میں نے پہلے ذکر کیا ہے ملحقہ چار دوسرے فقہی کتب یعنی قدوری، مختار کنز، اور وقایہ سے ماخوذ ہے۔

۱۔ قدوری کے مولف امام ابو الحسن احمد بغدادی ہیں۔ اس کا نام مختصر قدوری ہے۔ مگر عموماً قدوری کے نام سے مشہور ہے مولف کا انتقال ۳۲۰ھ ہجری میں ہوا۔ یہ فقہ حنفی پر مبنی ہے۔

۲۔ مختار فی فروع الحنفیہ ابو الفضل محمد الدین موصلی حنفی کی تالیف ہے اس مولف کا انتقال ۳۲۰ھ ہجری میں ہوا۔

۳۔ کنز جس کا پورا نام کنز الدقائق فی فروع الحنفیہ ہے عبد اللہ بن احمد ابو البرکات کی تالیف ہے جو حفیظ الدین نسفی کے نام سے مشہور ہیں ان کا انتقال ۳۲۰ھ ہجری میں ہوا۔

۴۔ وقایہ یا وقایۃ الروایۃ فی مسائل المدایہ من تالیف امام محمود برہان الشریعہ ابن صدر الشریعہ حموی۔ یہ کتاب ہدایۃ علی برہان الدین مرغینانی کا خلاصہ ہے اور ہدایہ اسی مصنف کی کتاب ہدایۃ کی شرح ہے۔ لیکن درحقیقت اس میں مختصر قدوری جس کا اوپر ذکر ہوا ہے۔

ملحقہ اور اس کے
ماخذ

اور جامع الصغیر تالیف امام محمد شیبانی دستوفیؒ سلمیٰ ہجری (جو امام ابوحنیفہ کے شاگرد تھے شریک ہیں۔

مسلمانوں کی تمام کتب فقہی کے دو حصے ہوتے ہیں۔ ایک عبادات جس میں عبادت الہی کا ذکر ہوتا ہے۔ دوسرے معاملات جس میں دنیاوی معاملات کا بیان ہوتا ہے۔ اسلامی ممالک میں یہ کتابیں ہر جگہ پڑھائی جاتی ہیں۔ اور جدید کتب بھی جو اگرچہ قدیم کتب کی محض نقل ہوتی ہیں مسلمان طلبہ لکھتے رہتے ہیں اور ہندوستان میں بھی ایسی کتابیں لکھی گئی ہیں۔ لیکن ان پر عمل نہیں ہوتا خصوصاً دوسرے حصہ پر جو دنیاوی معاملات سے متعلق ہے۔ اس حصہ میں عداوہ دیگر امور کے غیر مسلم رعایا کے سلاطین مسلم کی قانونی غیر مساوات کا ذکر بھی ہوتا ہے۔ لیکن اسے عموماً موافقین مثل مردود قانون کے لفظ یا لفظ نقل کر دیتے ہیں۔ یہی حال ملتقی اور المختار اور دیگر فقہی کتب کا ہے جو ترکی یا دیگر اسلامی ممالک میں طبع ہوئی ہیں۔ مسلمان اکثر ان فقہی کتابوں کو عبادات اور بعض اوقات معاملات عقد طلاق وراثت و معاہدہ کے لئے دیکھتے بہاتے ہیں مگر ان کی کوشش اکثر رائگان جاتی ہے کیونکہ ہر جگہ اسے اغلاط اور اختلاط آراء کا سامنا ہوتا ہے اور کوئی قول فیصل نہیں ملتا اور ان کے شبہات ویسے ہی رہتے ہیں جیسے پھلے تھے۔ لیکن ان فقہی کتب کی فوجداری مالی اور پولیٹیکل (سیاسی) حصوں پر کسی اسلامی ملک میں عمل نہیں ہوتا بیان تک کہ ملے اور دینیہ میں بھی اس پر عمل درآمد نہیں چہ جائے کہ ترکی میں ہو۔

۸۱۔ دوم غیر مسلم رعایا کے غیر مساوی حقوق کے متعلق جو اس قلم بیان کیا جاتا ہے اور جو فقہی کتب میں مندرج ہیں۔ ترکی کی عیسائی رعایا پر ان کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ اول تو اس لیے کہ وہ کسی مذہبی یا قانونی بنا پر نہیں ہیں اور دوسرے اس لئے کہ اصلاح پسند سلاطین کے متغیر دفتروں کی رو سے وہ منسوخ بھی کر دئے گئے ہیں۔

بعد کے سلاطین نے اس امر کا صاف صاف اظہار کر دیا ہے کہ باب عالی کی رعایا

ترکی میں غیر مسلم رعایا
حقوق کی غیر مساوات
نبیلہ فراتین موقوف
کردی گئی ہے۔

بلا لحاظ مذہب و ملت یکساں حقوق رکھتی ہے چنانچہ خط شریف بابۃ ۱۸۳۲ء میں اسکا اعلان موجود ہے۔ یہ اصلاحات ان میں متحکم اصول پر مبنی نہیں۔

۱۔ ”ذمہ داری جس سے ہماری رعایا کو اپنی جان و مال اور عزت کی کامل حفاظت کا یقین ہو۔“

۲۔ ”محکم قائم کرنے اور وصول کرنے کا باقاعدہ انتظام“

۳۔ ”سپاہیوں کے بھرتی کرنے اور ان کی مدت ملازمت کے متعلق باقاعدہ انتظام“
اس کے بعد خط مذکور میں یہ تحریر ہے کہ ”جیسا کہ ہمارے فقہ کے مقدس مضمون کا منشا ہے ہم اپنی سلطنت کے رعایا کو ان کی جان و مال اور عزت کی کامل حفاظت عطا کرتے ہیں“

ایک اور خط (فرمان) کی رو سے جو خط ہمایون بابۃ ۱۸۵۷ء کے نام سے موسوم ہے تمام رعایا سے سلطنت کو بلا امتیاز مذہب و ملت ان کی جان و مال و عزت کی حفاظت کی ذمہ داری لی گئی ہے۔ سب کے آخری فرمان بابۃ ۱۸۵۷ء اور سب سے آخری اعلان انتظام بابۃ ۱۸۵۷ء میں اس اصول کی پوری پابندی کی گئی ہے۔ اس انتظام کی دوسرے تمام عثمانی رعایا قانون کے سامنے برابر ہے۔ بغیر کسی مذہبی تعصب کے ان کے یکساں حقوق اور یکساں فرائض ہیں۔ ان تمام خطوں (فرامین) کی تائید میں قرآنی آیات اور صحیح احادیث اور مستند کتب کے حوالے پیش کئے گئے ہیں۔ اگرچہ انتظامی اور سیاسی معاملات میں سوائے از راہ اطلاع و ہدایت اس قسم کے اسناد کی ضرورت نہیں ہے۔

”وما محمد کد ما سنا واسوا لہم کا مواسا“

یعنی ان کا (غیر مسلم رعایا کا) خون ہمارے خون کے مانند ہے۔ اور ان کا مال ہمارے مال کے مانند ہے۔ یہ مسلمانوں کی فقہ کا مذہبی اصول ہے جس کی رو سے غیر مسلم

۱۸۵۷ء رابرینڈنٹی کے آف دی رول آف اسلام سولہ ارجی بالڈ جے ڈن صفحہ ۲۵۴ مطبوعہ لندن ۱۸۵۷ء۔

رعایا کی جان و مال و عزت کی پوری ذمہ داری اپنے اوپر لی گئی ہے۔ ایک دوسرا اصول یہ ہے۔

”لھم بالمسلمین وعلیہم اعلیٰ المسلمین“

یعنی جو مسلمانوں کے بھلے کے لئے ہے وہ اُن کے بھلے کے لئے اور جو مسلمانوں کے نقصان کے لئے ہے وہ اُن کے نقصان کے لئے ہے یا دوسرے الفاظ میں یوں کہنا چاہیے کہ حقوق و ذمہ داریوں میں کامل مساوات ہے۔ یعنی غیر مسلم رعایا کے وہی حقوق ہیں جو مسلم رعایا کے اور نیز اُن پر وہی فرائض ہیں جو مسلم رعایا پر ہیں لہٰذا

۸۲۔ ریپورٹڈ سٹر میکال لکھتے ہیں۔

شیخ الاسلام

”خطا جان بابت ۱۸۵۷ء کے بارے میں جس کی رو سے سلطان کی عیسائی رعایا کو مساوی حقوق عطا کئے گئے تھے کبھی ضروری فتوے حاصل نہیں کیا گیا۔ اور نہ اس کے متعلق فتویٰ دیا جاسکا۔“

”کیونکہ از روئے شرع شریف غیر مسلم کے لئے حقوق کی مساوات ممنوع ہے۔“

یہ کوئی ضرور نہیں ہے کہ گورنمنٹ کے پولیٹیکل معاملات کے لئے شیخ الاسلام کا فتویٰ بھی ہو شیخ الاسلام کا عہدہ مذہبی عہدہ نہیں ہے۔ یہ عہدہ نوین صدی ہجری مطابق

پندرہ دین صدی عیسوی میں بہ عہد سلطان مراد ثانی قائم ہوا تھا۔ ۱۵۷۰

۱۵۷۰ جن لوگوں سے جبراً یہ طلب کیا جاتا ہے کہ وہ اس کے دینے پر راضی ہوں تو اسی حفاظت اور حقوق کے مستحق ہیں جو مسلمانوں کو حاصل ہیں۔ کیونکہ حضرت علیؑ نے فرمایا ہے ”کفار جزیہ دیتے ہیں تاکہ اُن کا خون مسلمانوں کے خون کے مانند اور اُن کا مال مسلمانوں کے مال کے مثل ہو جائے“ ہر ایہ (شرح فقہ اسلام) ترجمہ جہاں پبلشرز جلد ۲ صفحہ ۱۴۴ مطبوعہ لندن ۱۹۷۱ء۔

۱۵۷۰ کن ٹم پیری ریلو بابت اگست ۱۸۷۱ء صفحہ ۲۶۹۔

۱۵۷۰ دیکھو اقتباس الجواب جلد ۱ صفحہ ۱۷۱ سٹر ڈبلیو ایس بلنٹ نے اپنی کتاب ”فیوجہ آت اسلام“ میں عہدہ شیخ الاسلام کے وجود میں آنے کے متعلق تاریخ قائم کرنے میں غلطی کی ہے۔ کیونکہ اُن کی رائے میں عہدہ مذکور

شیخ الاسلام سلطان کا محض بندہ ہے اور اس کا یہ عہدہ سلطان کی رضا مندی پر موقوف ہے۔ اس سے اکثر قانونی اور سیاسی امور میں بحیثیت مشیر قانون مشورہ لیا جاتا ہے۔ لیکن گورنمنٹ کے کسی فعل یا قانون کے منسوخ کرنے کا حق نہیں ہے۔ بالخصوص اگر شیخ الاسلام نے خط ہمایون یا بیہ شہادہ کی تائید اپنے فتوے سے نہیں کی تو نہ سہی۔ کیونکہ فرمان مذکور کی تائید میں شرع اسلام کے مذہبی اصول اور عہدہ گورنمنٹ کے نظائر موجود ہیں۔ کیا سابق کا خط شریف یا بیہ شہادہ جو سلطان عبدالمجید نے جاری کیا تھا سلطان مراد دوم کی دیوانی اہلکاروں کی تائید و تصدیق نہیں کرتا؟ اور کیا اس کی رد سے جو شرع شریف کے الفاظ پر مبنی ہے۔ عیسائیوں اور مسلمانوں میں مساوی حقوق قائم نہیں ہوتے (جس کا ذکر فقہ امامین کیا گیا ہے؟) کیا یہ فرمان علما کے رد و جاری نہیں ہوا؟ کیا ان سے اس کی اتباع کے لئے حلف نہیں لیا گیا تھا؟ چونکہ خط ہمایون یا بیہ شہادہ اسی سلطان نے جاری کیا تھا جس نے خط شریف ۱۸۳۹ء کو قائم کیا تھا۔ لہذا اس کے متعلق شیخ الاسلام کے فتوے کا ہونا نہ ہونا برابر ہے جبکہ یہ شرع شریف اسلام پر مبنی ہے۔

۸۳۔ ممکن ہے کہ سلطان محمود نے ۱۸۲۶ء میں سلطنت عثمانیہ کے انتظام میں عیسائیوں کی بیجا مداخلت کی مخالفت میں ناراضی کا اظہار کیا ہو۔ اس لئے یہ بھی لکھا ہے کہ سلطنت عثمانیہ کے معاملات شرع شریف کی رو سے طے پاتے ہیں اور اس کے قواعد مذہبی اصول کے بالکل مطابق ہیں۔

لیکن اسلامی سلطنت کی غیر مسلم رعایا کی قانونی حیثیت اور ٹکس ادا کرنے میں جو ان کی ناگوار حالت نظر آتی ہے وہ مذہبی اصول کے ہرگز مطابق نہیں ہے۔ رپورٹڈ مسٹر میکال نے

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۴۳۔ سلطان سلیمان اعظم کے عہد میں قائم ہوا۔ حالانکہ اصل یہ ہے کہ شاید یہ عہدہ سلطان سلیمان کے عہد میں زیادہ ممتاز اور وسیع ہو گیا تھا۔ یہ الفاظ مسٹر میکال نے کن ٹیمپوری ریلوے بابت ماہ اگست ۱۸۵۷ء کے فٹ نوٹ میں درج کئے ہیں۔

محققین میں غرضات
مستندین

بیان ایک ایسی فعلی کی ہے جو کبھی معاف نہیں ہو سکتی۔ یعنی انھوں نے غیر مسلم رعایا کی حالت اور حیثیت کو اُس طور سے نفا کر کیا جو بعض فقہی کتابوں میں درج ہے اس کی حالت بعینہ ایسی ہے جیسے بعض انگریزی فوجداری کے قانون قانونی کتب میں اب تک درج ہیں حالانکہ ایک مدت سے ان پر عمل درآمد ہونا سوتوف ہو گیا ہے۔ پادری صاحب نے فقہ اور شرع اسلام کو جس سے ہمیشہ قرآن پاک یا حدیث نبوی مراد ہوتی ہے گڈنڈ کر دیا ہے۔ مسٹر میکال نے غیر مسلم رعایا کی حالت کے متعلق جو عبارت ملتی ہے نقل کی ہے (دیکھو فقرہ ۹۹) اسے ہر شخص جانتا ہے کہ وہ نہ قرآن کی آیات ہیں اور نہ صحیح احادیث نبوی اور نہ وہ شریعت فقہ کی اُن کتابوں میں پائی جاتی ہے جن کا ماخذ خالص احادیث نبوی ہے۔

اس غیر مساوات کا ذکر قرآن میں نہیں ہے

۸۴۔ سوم اسلامی ملک کی غیر مسلم رعایا کی دیوانی اور پولیٹیکل (سیاسی) غیر مساوات کا جو ذکر کتب فقہی مثل ملتی اور ہدایہ میں آیا ہے وہ بالکل بلا دلیل ہے۔ اور اس کی تائید میں کوئی قانونی یا مذہبی سند نہیں ہے اور نہ کوئی شخص اس سے عیسائی رعایا کی مدامی حالت کا غیر متبدل یا مستقیم قانون نہیں کہہ سکتا اور نہ یہ ایسا ہو سکتا ہے۔ قرآن پاک میں اس کی ہدایت کیمن نہیں ہے اور نہ احادیث نبوی میں خواہ وہ صحیح ہوں یا ضعیف یا موضوع کسی اسلامی کتاب فقہ میں جس کی بنا احادیث نبوی یا اخبار صحابہ پر ہے اس قسم کی غیر مساوات کا ذکر نہیں ہے۔ سب سے پھلی

۸۵۔ امام کو چاہئے کہ لباس اور دیگر سامان کے متعلق مسلمان اور ذمی میں امتیاز کرے۔ لہذا ذمی کو جائز نہیں کہ وہ گھوڑے پر سوار ہو یا ہتھیار استعمال کرے یا ایسی زین استعمال کرے یا وہی لباس اور پگڑی پہنے جو مسلمان پہنتے ہیں۔ اور جامع صغیر میں لکھا ہے کہ ذمیوں کو ہدایت کی جائے کہ وہ اپنے لباس کے اوپر کھلی قطف پہنے (قطف ایک اونٹنی کی پٹائی ہوتی ہے جو لباس کے اوپر کریم باندھتے ہیں) نیز انہیں یہ ہدایت کی جائے کہ جب وہ کسی جانور پر سوار ہوں تو ایسی زین استعمال کریں جو گدے پر لگائی جاتی ہے (ہدایہ یا شرح فقہ اسلام استرجمہ چارلس ہلٹن جلد ۲ صفحہ ۲۲۰) یہ معلوم رہے کہ یہ تمام ذیل علامات سرت بڑے بڑے بلاد اسلامی کے لئے تھے۔ تقببات اور دیات کے لئے نہ تھے۔

فقہ کی کتاب جس کی بنیاد احادیث نبوی اخبار صحابہ اور رسم و رواج عربینہ پر ہے دوسری صدی
 میں امام مالک (۱۷۹ھ) نے تالیف کی۔ وہ اسلامی فقہ کے ائمہ اربعہ میں
 سے ہیں۔ یہ کتاب دیگر کتب فقہی اور نیز اس صدی کی تالیفات مثلاً المنتقی فی الاخبار تالیف
 ابو محمد المالکی (وفات ۴۴۷ھ) اور در البہیین تالیف قاضی قضاۃ علی بن محمد الشوکانی اپنی سنہ وفات ۱۲۵۵ھ
 ایک اسلامی سلطنت کی غیر مسلم رعایا کے متعلق اس قسم کی غیر مساوات یا ذلیل قانون یا حقیر
 حالت کو تسلیم نہیں کرتیں۔

۸۵۔ ذیوں کے غیر مساوی حقوق کا سراغ خالد یا حضرت عمرؓ خلیفہ ثانی تک لگایا گیا
 ہے۔ فتوح الشام میں جو عمومات اقدی سے منسوب کی جاتی ہے یہ بیان کیا گیا ہے کہ جب خالد
 نے سکندریہ کو فتح کیا تو انھوں نے وہاں کے لوگوں پر چند شرطیں قائم کیں جن میں سے
 بعض یہ ہیں۔

” وہ جانوروں پر سوار نہ ہوں اور اپنے گھر مسلمانوں کے گھروں سے اونچے نہ بنائیں۔ وہ مسلمانوں
 کی آواز سے زیادہ بلند آواز میں گفتگو نہ کریں۔ وہ کوئی گرجا یا معبد نہ بنائیں اور نہ کسی شکستہ معبد کی
 مرمت کریں۔ اور اپنے مذہب کے امتیاز کے لئے اپنی پٹی پر زنا را بندہ نہ بنائیں اور صلیب یا کٹھنی کو نہ
 دکھائیں۔“

لیکن جو کچھ خالد نے کیا وہ قانون نہیں ہو سکتا۔ چہ جائے کہ اسے شریعت اسلام
 کا غیر متبادل قانون سمجھا جائے۔ انہیں اس قسم کا کوئی حق نہ تھا۔ اور علاوہ اس کے
 وہ ایک غیر محتاط جابر سپاہی تھے۔

۸۶۔ لباس اور ساز و سامان کے امتیازات جن کی نسبت یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت عمرؓ
 خلیفہ ثانی نے قائم کئے (اگر یہ ثابت بھی ہو جائے کیونکہ روایات اس کے متعلق صحیح اور قابل
 اعتبار نہیں) وہ عیسائی رعایا کے بعض فرقوں کے متعلق خاص تجاویز تھے۔ لیکن وہ اس

الحاکم کو شہ آفت سرایا فتوح الشام جلد ۹۷ صفحہ ۹۷ مطبوعہ مصر۔

خالد کا قانون نہ نبوی
 ہے نہ مستند

لباس وغیرہ
 کا امتیاز

انگریزی نویداری قانون سے جو روئست اور پٹے پٹ فرقوں کے خلاف جاری کیا گیا تھا۔ سختی اور شدت میں بہت کم تھی۔ اور وہ کسی حالت میں غیر متبدل اور آئینی قانون نہیں ہو سکتے۔ حضرت عمرؓ نے جو قانون جاری کیا تھا وہ صرف اتنا تھا کہ دمی لوگ ایک جہت کی ہنسی گلے میں پہنیں اور اپنے سر کے سامنے کا حصہ مٹائیں۔ اور اس کے ساتھ یہ حکم بھی تھا کہ اپنی کمر میں ایک پتی سی مٹی باندھیں۔ لیکن یہ حکم ان کی عام ذلت کے لئے نہ تھا کیونکہ ہر شخص گلے کی ہنسی اور سامنے کا مٹا ہوا سر چھپا سکتا تھا۔ اس سے صرف یہ مقصد تھا کہ مسلم اور غیر مسلم میں امتیاز ہو سکے۔ کیونکہ لباس سب کا ایک سا نہ تھا اور کوئی قومی لباس تھا نہیں۔ مثلاً عام حامون میں جہاں سب جمع ہوتے تھے اس امتیاز کی ضرورت تھی۔ علاوہ اس کے یہ خاص حالت تھی اور عام طور پر غیر مسلم رعایا سے اس کا کچھ تعلق نہ تھا۔ امام نووی نے جو اعلیٰ درجہ کے فقیہ گذرے ہیں اپنی کتاب منہاج میں ذمیوں کے متعلق یہ تحریر فرماتے ہیں ”جب وہ کسی ایسے عام حمام میں داخل ہو جہاں مسلمان بھی ہیں یا اپنے کپڑے اتار ڈالے تو اس کے گلے میں جہت یا لوہے کی ایک ہنسی پہنا دی جائے“ بالفرض اگر حضرت عمرؓ نے کوئی ایسا قانون بنایا بھی تھا تو یہ ظاہر

۱۷۱۰ء کے بعد دیگر غیر مسلم حقوق کے رومن کیتھولک لوگ کارپوریٹ دفاتر سے ۱۷۶۷ء میں پارلیمنٹ سے ۱۷۹۱ء میں خارج کر دیے گئے۔ ۱۷۹۱ء میں انہیں پرائسٹون سے شادی بیاہ کرنے کی ممانعت کر دی گئی۔ ۱۷۹۹ء میں اسلحہ رکھنے کی ممانعت کی گئی۔ وغیرہ وغیرہ۔ ہیڈز و کشری آف ڈیٹس۔ آرمیکل ہینڈس کیتھولک۔

۱۷۹۱ء میں ہنسی کا حال پڑھ کر مجھے ایڈورڈ ششم کا قانون یاد آ گیا جو سولہویں صدی میں جاری ہوا تھا کہ تمام آداب لوگوں کو غلام بنائے جائیں اور اپنے گلوں۔ بانڈوں اور ٹانگوں میں لوہے کے طوق پہنیں (ملیک اسٹون کی شرح قانون انگلستان جلد ۴ صفحہ ۴۵۵ مطبوعہ لندن ۱۸۳۱ء و ہیڈز و کشری آف ڈیٹس صفحہ ۶۶۲) ۱۷۹۱ء میں بیٹی ٹیل الاوطار میں امراتہ کی الاخبار تابعہ قاضی شوکانی جلد ۲ صفحہ ۲۷۲ دیکھو یہ طوطی کی تاریخ مسعود قاہرہ حسن المحاضر فی اخبار المسعود القاہرہ جلد ۱ صفحہ ۶۰۔

۱۷۹۱ء۔ دیکھو تحفہ المحسن فی شرح المنہاج جلد ۴ صفحہ ۱۷۵۔

ہے کہ وہ مقامی حیثیت رکھتا تھا۔ دوسرے انھیں کوئی ایسا قانونی اختیار حاصل نہ تھا۔ کہ جس کی وجہ سے ان کا قانون غیر متبدل یا آئینی قانون سمجھا جائے۔ علاوہ اس کے وہ صرف ایسے ہی خلیفہ تھے جیسے اور خلیفہ اور سلطان جو ان کے بعد ان کے جانشین ہوئے زیادہ سے زیادہ جو ان کے حق میں کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے۔ کہ وہ ایک راست باز اور عادل خلیفہ تھے۔ حالانکہ باقی خلفا یا تو راست باز اور عادل تھے یا جاہل و سلاطین۔ انھیں مذہبی حیثیت سے کسی قانون کے بنانے کا حق نہ تھا جس کی اتباع مسلمانوں پر لازم نہ ہو۔ واجب ہوتی۔ اور ان کی انتظامی تدابیر اس زمانہ کے مسلمانوں یا آئندہ کے خلفا یا سلاطین کے لئے آئی حکم کی شان نہیں رکھتی تھیں۔

۸۷۔ حضرت عمرؓ کی پالیسی یہ تھی کہ عربوں کو غیر ملکی سے بالکل الگ رکھا جائے۔ حضرت عمرؓ کی پالیسی یہ تھی کہ عربوں کو غیر ملکی سے بالکل الگ رکھا جائے۔ متعلق جو امتیاز قائم کیا تھا وہ کسی تعصب یا حسد یا نفرت کی وجہ سے نہ تھا۔ وہ تمام دیگر اقوام کے مقابلہ میں خالص عرب قوم کی فضیلت کو ہمیشہ مد نظر رکھتے تھے۔ ان کی اور نیز دیگر خلفا کی یہ پالیسی یہی ہے کہ عرب بحیثیت جنگ جو اور غالب قوم کے دیگر اقوام کے میل سے بالکل الگ اور پاک رہیں۔ چنانچہ حضرت عمرؓ نے اسی خیال کی بنا پر کہ عربوں میں غیوروں کا میل نہ ہو چند احکام نافذ کئے اور عربوں کو حکماً ممانعت کر دی گئی کہ وہ حدود عرب سے ممالک مفتوحہ میں باہر نہ کوئی جائداد حاصل کریں اور نہ زراعت کرنے پائیں اور اسی خیال سے یہودیوں اور عیسائیوں کو عرب کے بعض اضلاع سے خارج کر دیا گیا تھا۔ ان کا ایک حکم یہ بھی تھا کہ عرب کسی حال میں غلام نہ بنایا جائے نہ تو جنگ میں گرفتاری کے بعد اور نہ زرخیز۔ عربوں کو حکم تھا کہ وہ کوئی غیر زبان نہ بولیں نہ سیکھیں۔ نیز عیسائیوں کو یہ اجازت تھی کہ عربی پڑھیں یا عربی حروف میں لکھیں۔ ان تمام تجاویز سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کا یہ مشاہدہ تھا کہ جہان ہمک ممکن ہو سکے عربوں اور دیگر اقوام میں خاص امتیاز قائم رکھا جائے۔ اس پالیسی کو پورے طور پر عمل میں لانے کے لئے انھوں نے چند خاص امتیازات غیر مسلموں کے

حضرت عمرؓ کی پالیسی یہ تھی کہ عربوں کو غیر ملکی سے بالکل الگ رکھا جائے۔

لباس وغیرہ میں قرار دے تھے تاکہ عرب لوگ الگ پہچانے جائیں۔ یہ وہی امتیازات ہیں جنہیں ریورنڈ مسٹر میکال شرمناک اور ذلیل تصور کرتے ہیں خلفا اس پالیسی میں کامیاب نہ ہوئے۔ اس پالیسی کا اطلاق ترکی میں نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہاں کوئی خالص عرب قوم نہیں ہے اگرچہ اسے انھیں الگ رکھنا مقصود ہو۔ ڈنبر ریویو بابت ماہ اپریل ۱۸۸۲ء میں ایک دلچسپ مضمون بعنوان ”سلطنت خلفا“ چھپا تھا جس میں مضمون نگار نے لکھا ہے کہ

” یہ امر بھی قابل توجہ سمجھا گیا ہے کہ عیسائیوں کو ایک خاص قسم کا لباس پہننا پڑتا تھا لیکن اس امتیاز سے منصرف مقصود نہ تھا کہ وہ لوگ اپنی اپنی بلکہ مختلف فرقوں کے باہمی امتیاز کے لئے بھی ضرور تھا“ ۱۵

۸۸۔ مسٹر ریورنڈ میکال نے ملتقی سے زمیون یا غیر مسلم رعایا کی حالت کو جو ٹکیس ادا کرنے کے وقت ہوتی تھی مفصلہ ذیل الفاظ میں بیان کیا ہے۔

” اُسے ٹکس کھڑے کھڑے ادا کرنا چاہیے درانہ ایک محصول وصول کرنے والا بیٹھا ہوا ہو ٹکس وصول کرنے والے کو چاہئے کہ اس کے ساتھ شخصی سے پیش آئے اُسے جھنجھوڑے سینے پر اُسے زد و کوب کرے اور زمین پر گھسیٹے اور اس سے کہے ”اے ذمی اے خدا کے دشمن ٹکس دے“ اور یہ وہ اس لئے کرے کہ اس کی تحقیر و تذلیل ہو“ ۱۵

۱۵۔ دی ڈنبر ریویو نمبر ۳۱۸ بابت اپریل ۱۸۸۲ء مضمون ۳۔ تہذیب و ترقی مشرقی بعید خلفا۔ دان اسے کریمر زوی بانڈی دین ۱۸۷۵ء۔

حضرت غزالی پالیسی کے متعلق جس کا ذکر اس فقرہ میں کیا گیا ہے میں اس مضمون کے مصنف کا بہت ممنون ہوں میں نے اس مضمون کے اقتباس کو تاریخی واقعات اور روایات اور اصل مصنفین کے حوالوں کے مقابلہ میں قابل تنبیہ سمجھا ہے۔

۱۶۔ ٹائن ٹینچنری۔ بابت دسمبر ۱۸۷۵ء صفحہ ۲۴۲ میجر اسبارن نے بھی اس قسم کا ایک ذکر اپنی کتاب ”اسلام انڈیا“ میں کیا ہے۔ صفحہ ۷۷ و ۷۸ مطبعہ لندن ۱۸۷۵ء۔

امام فودی کی رائے
زمیون کی تذلیل کے
بارے میں

مسٹر میکال اس قانونی حالت کو ترکی کے عیسائیوں کے متعلق بیان کرتے ہیں۔
 حالانکہ اس قانون کو تمام قابل فقہانے بہت بُرا بھلا کہا ہے۔ اور ہر شخص کو معلوم ہے کہ ان
 قواعد پر کبھی عمل درآمد نہیں ہوا۔ اور یہ صرف قانونی کتب میں مثل مردہ خراب قانون کے اب تک
 موجود ہیں۔ حالانکہ اسے منسوخ اور متروک ہوئے زمانہ دور از ہوا۔ بعض نے تو یہاں تک
 کیا ہے کہ انھیں اپنی کتب میں نقل کر کے ان کی بہت کچھ بھجوا دی ہے۔ امام نووی نے
 جو ساتویں صدی ہجری میں ہوئے ہیں خاص کر اس قانون کو بہت بُرا بھلا کہا ہے۔ وہ اپنی
 کتاب منہاج میں بیان مذکور کو نقل کرنے کے بعد یہ راے دیتے ہیں۔

” یہ حالت اب بالکل کالعدم ہے۔ اور اسے مستحب خیال کرنا خطا ہے شدید ہے۔“

امام شہاب الدین احمد بن حجر ہیثمی مکی جنہوں نے ۷۹۹ھ ہجری میں وفات پائی اپنی
 شرح کتاب مذکور میں یہ فرماتے ہیں۔

” یہ حالت اب بالکل کالعدم ہے۔ کیونکہ سنت میں اس کی کوئی بنیاد یا سند نہیں ہے اور مختلف
 نے کبھی ایسا عمل کیا ہے اور اسی بنا پر ائمہ میں صاف لکھا ہے کہ گنہگار کے ساتھ ہول
 کیا جائے۔ ان کی اہانت صرف اس قدر ہے کہ انھیں قانون کی اتباع کرنی پڑتی ہے لیکن ان کے ساتھ
 کسی قسم کا برا سلوک کیا جاتا ہے اور نہ مار پیٹ کی جاتی ہے۔ چنانچہ یہ بلاوجہ بدسلوکی ہے لہذا ایسا
 کرنا بالکل ناجائز ہے۔“

۵۔ تفسیر کاغذ التوبہ ۹ آیت ۲۹ میں استعمال ہوا ہے ”وہ گنہگار کرتے ہیں جبکہ وہ ذلیل گئے ہیں“ جب دین
 میں یہ افراد پہنچ کر عرب کے شامی سرحد پر فوج رومین جنگی تیاریاں پس غرض سے ہوا ہی ہیں کہ عرب کو فوج کیا جائے تو یہ
 آیت نازل ہوئی۔ اور مسلمانوں کو ہدایت کی گئی کہ وہ اپنے آپ کو بچائیں اور حملہ آوروں کو روکیں۔ اس حالت میں یہ
 تاکید کی گئی کہ دشمن تاوان جنگ ادا کریں اور ذلیل ہوں لیکن اول تو اس آیت کو اسلامی سلطنت کے غیر مسلم رعایا
 سے کچھ تعلق نہیں۔ دوسرے الفاظ ”ذلیل گئے“ ہیں جو سے وہ ذلت مراد نہیں ہے جو بعض فقہانے اپنی
 کتابوں میں ظاہر کی ہے۔ بلکہ تجلات اس کے مسلمان معنفین نے، اسے خیال کی سخت مخالفت کی ہے اور

مکمل داکرے وقت
جسم کی ایک خاص تہ
ذلت

۸۹۔ کتاب اتم جس کا حوالہ پیشہ دیا گیا ہے امام شافعی کی تالیف ہے جو مذہب
فقہ کے چار ائمہ میں سے ہیں۔ وہ ہجری کی دوسری صدی میں تھے (سنہ پیدائش (۱۵۰)
۱۱۷۴ء وفات ۱۲۴۷ء ہجری) اور نزد سطر میکال کو معلوم ہو گا کہ یہ لغو اور بیہودہ حالت جس کو انہوں
نے غلطی سے ترکی عیسائیوں کی بتایا ہے امام شافعیؒ دوسری صدی میں اس کی ترویج و تغلیط
کر چکے ہیں۔ اور ساتویں صدی میں امام نوویؒ نے بھی اسے بہت برا بھلا کہا ہے۔ اور یہ
دونوں صاحب مولف ملحق اسے (جو سوین صدی ہجری کے مصنف ہیں) اول گزرے ہیں۔ نیز
ابن حجرؒ کی نے جو ابراہیم حلبی مولف ملحق کا ہم عصر ہے اس حالت کو ناجائز و ناروا بتایا ہے۔
۹۰۔ حال کا ایک حنفی المذہب مصنف جو اس صدی میں شام و مصر و ترکی مذاہب کا
مشہور فقیہ گذرا ہے اور جس کا نام ابن عابد بن محمد امین ہے اور جس نے درالمنہار کی شرح لکھی ہے
وہ اپنی کتاب ردالمنہار میں لکھتا ہے کہ

” مصنف ہدایہ نے جہاں اپنی کتاب میں یہ لکھا ہے کہ ”ازروے حدیث مکس وصول کرنے
وہ دے کو چاہیے کہ اس کا گلا پکڑ کے جھنجھوڑے اور کئے اے ذی محصول ادا کر کہ تو صاحب ہدایہ کو اس
حدیث پر یقین نہیں ہے اور وہ اس پر اعتقاد نہیں کرتے۔“

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۵۰۔ یہ ظاہر کیا ہے کہ صافدون کے یہ ہرگز معنی نہیں ہیں۔ امام شافعیؒ کی اسے جو اتم کے مصنف ہیں اس
پیشہ لکھی جا چکی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ ”صغار یا عیسائیوں کی امانت صرف یہ ہے کہ وہ قانون کا اتباع کریں۔“

حافظ ابن قیمؒ جن کا زمانہ آٹھویں صدی کا اول نصف ہے اور جن کا انتقال اٹھارہویں ہوا وہ اس حالت ادا کے مکس
کے متعلق جس کا ذکر سطر میکال نے کیا ہے یہ فرماتے ہیں کہ ”ایسا خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں اور نہ آیت سے یہ طلب نکلتا ہے
اور نہ پیغمبر اور خلفائے کوئی ایسی روایت پہنچی ہے۔ لفظ صغار کی صحیح تفسیر یہ ہے کہ ان پر قانون جاری کیا جائے اور مکس لگایا
جائے۔ یہ خود ایک قسم کی امانت ہے۔ اور شافعیؒ نے بھی اسی سے اتفاق کیا ہے۔ دیکھو کتاب فتح البیان حصہ اول صفحہ ۳۳۷۔
مولفہ ذہب صدیق حسن خان مرحوم مجربالی۔“

۱۵۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۴۰۱۔

مصنف ذہب نقباء
اسلام کی انتہائی ہندگی

یہی مصنف دوسری جگہ لکھتا ہے کہ:-

” اُسے (ذبحی کو) اُسے کا فرما کر منع ہے۔ اور اُسے گلے سے پکڑے مجھ پر مارنے کی بھی ممانعت ہے کہ ایسے برتاؤ سے اُسے برباد ہوگا۔ اور اسی لئے بعض شافعی فقہانے اُسے رد کر دیا ہے۔“

” کہ سنت میں اس کا کہیں پتہ نہیں اور نہ عادل خلفا کا اس پر بھی عمل رہا۔“

اب میں امید کرتا ہوں کہ مسٹر میکال ٹھنڈے دل سے اور بے تعصبی کے ساتھ اس پر غور کریں گے۔ اور اپنے بیانات پر دوبارہ نظر ڈالیں گے تو انہیں معلوم ہوگا کہ جو ہدایات اسلامی سلطنت یا اسلامی قانونی کتب میں درج ہیں۔ اور جنہیں انہوں نے نقل کیا ہے۔ وہ محض مردہ قانون کی حیثیت رکھتی ہیں۔ جو صرف ان کتابوں میں مندرج باقی جاتی ہیں اور کبھی عمل میں نہیں آئیں۔ اور فاضل مسلمان مصنفین نے اپنی کتابوں میں اس کی تردید کی ہے اور اُسے ناجائز قرار دیا ہے۔“

حصہ اول ختم ہوا

